



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

iiCE
Instituto de Investigaciones en
Ciencias Económicas



INFORME ANUAL DE INGRESOS, GASTOS E INVERSIÓN CANTONAL DE LOS PROGRAMAS SOCIALES SELECTIVOS FINANCIADOS POR EL FODESAF, 2014

Setiembre, 2015

Ciudad Universitaria Rodrigo Facio

Tabla de contenido

Lista de Acrónimos	4
Introducción	5
Panorama general de la distribución de la pobreza.....	7
Panorama general de la distribución de la inversión social.....	11
Distribución espacial de la inversión social por programa.....	16
Distribución de la inversión por provincia y por programa.....	16
Distribución de la inversión por región de planificación y por programa.....	17
Distribución cantonal de la inversión por programa.....	18
Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI)	24
Pacientes en Fase Terminal (CCSS).....	25
Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS)	26
Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social-Ciudad de los Niños (CDN)	27
Pobreza y Discapacidad (CNREE).....	28
Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM)	29
Becas de Estudio (FONABE).....	30
Prevención del Consumo de Drogas (IAFA).....	31
Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA).....	32
Suministro de Agua Potable a las Comunidades Rurales (ICAA).....	33
Bienestar y Promoción Familiar (IMAS)	34
Transferencia Monetaria Condicionada Avancemos (IMAS)	35
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA-MEP).....	36
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)	37
Programa Nacional de Empleo (PRONAE).....	38
Empléate (PRONAE)	39
Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE)	40
Beneficiarios del FODESAF por sexo y condición de discapacidad	44
Resultados a la luz de tres años de información anual cantonal.....	45
Información entregada.....	45
Cambios en estadísticas	46

Cambios en distribución geográfica	47
Conclusiones	51
Fuentes de Información Consultadas.....	54
Anexos.....	55
Anexo 1. Mapas de gasto total 2014 vs distribución/incidencia de la pobreza.....	55
Anexo 2. Gasto FODESAF y pobreza por cantón y programa.....	56
Anexo 3. Cantones que componen las regiones de planificación.....	61

Lista de Acrónimos

ACE: Asegurados por Cuenta del Estado

BANHVI: Banco Hipotecario de la Vivienda

CCSS: Caja Costarricense de Seguro Social

CDN: Ciudad de los Niños

CONAPAM: Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor

CONREE: Consejo Nacional de Rehabilitación y Educación Especial

FODESAF: Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares

FONABE: Fondo Nacional de Becas

IAFA: Instituto sobre Alcoholismo y Farmacodependencia

ICAA: Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados

ICODER: Instituto Costarricense del Deporte y la Recreación

IICE: Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas

IMAS: Instituto Mixto de Ayuda Social

INAMU: Instituto Nacional de las Mujeres

INEC: Instituto Nacional de Estadística y Censos

MEP: Ministerio de Educación Pública

MTSS: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social

PANEA: Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente

PANI: Patronato Nacional de la Infancia

PFT: Pacientes en Fase Terminal

PRONAE: Programa Nacional de Empleo

PRONAMYPE: Programa Nacional de Apoyo a la Micro y Pequeña Empresa

RNC: Régimen no Contributivo

SANEBAR: Saneamiento Básico Rural

UCR: Universidad de Costa Rica

Introducción

El presente documento muestra la inversión social de los programas financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (FODESAF) en el año 2014 de forma cantonal. Su importancia radica en determinar o al menos aproximar si dicha inversión se distribuye proporcionalmente a las necesidades de los cantones, en materia de pobreza. Para ello se presenta primeramente la cantidad de personas pobres así como la incidencia de la pobreza por cantón del país. Con esto se identifican aquellos cantones que, de acuerdo a la línea de pobreza establecida por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), poseen más o menos pobres. Estos datos se obtienen del Censo del año 2011 realizado por el INEC. Así mismo, se muestra la distribución de toda la inversión con recursos del FODESAF y la inversión total, donde se incluyen otros recursos, por cantón.

En este año, se incorpora información resumen sobre las provincias y las regiones de planificación del país. También con el objetivo de aproximar si esta inversión responde a la distribución de la pobreza. En la misma línea, se encuentra un análisis más detallado sobre cada programa, a través de gráficos que muestran la distribución del gasto por cantón y de los pobres, para cada uno de los programas; información que complementa los mapas de distribución del gasto y beneficiarios de cada programa. Ambos análisis se presentan también para el total de recursos del FODESAF y la suma de las fuentes de financiamiento de todos los programas con información disponible.

Adicionalmente, mediante algunos indicadores de estadística descriptiva se estima la correlación del gasto con la distribución cantonal de la población pobre, se mide la desviación estándar del gasto per cápita que indica el nivel de concentración de los datos alrededor de la media, así como el coeficiente de variación en los datos de gasto per cápita, que expresa la desviación estándar como porcentaje de la media de la variable.

Nuevamente, se intenta avanzar en la cuantificación de la población beneficiaria del FODESAF por sexo y condición de discapacidad. Sin embargo, al igual que en años anteriores, no ha sido posible obtener esta información para todos los programas. Si bien algunas unidades ejecutoras han hecho esfuerzos para enviarla, otras por el contrario han dejado de remitirla a la DESAF.

Todos los datos utilizados para generar este informe, provienen del informe anual cantonal que entregan las unidades ejecutoras de los programas sociales a la DESAF. En donde indican la cantidad de beneficiarios y el gasto realizado por cantón, para cada uno de sus productos y de acuerdo a cada una de sus fuentes de financiamiento. Además, se utilizan datos de los informes anuales de ingresos y gastos, entregados por las unidades ejecutoras a la DESAF, para determinar la participación del FODESAF dentro del total del gasto en políticas sociales selectivas de estos programas.

A pesar de ser el cuarto año en que la DESAF solicita esta información a las unidades ejecutoras, a setiembre de 2014 no todas la habían presentado o bien habían enviado datos erróneos,

incompletos o en formatos diferentes a los requeridos. Más aún, algunas unidades ejecutoras, que en años anteriores entregaban la información en tiempo y forma, no lo completaron en el 2014.

Finalmente, es tarea pendiente que esta información sea entregada por las unidades ejecutoras de forma más temprana. Así como mejorar los filtros de la DESAF y la claridad en formatos e información requerida de parte de los programas.

Panorama general de la distribución de la pobreza

La ley de creación del FODESAF (ley 5662 de 1974) definió en su artículo 2 que su población objetivo son "los costarricenses de escasos recursos económicos, de acuerdo con los requisitos que se establezcan en esta ley y su reglamento". Más recientemente, con la reforma de 2009 (ley 8783) esta se amplió a los extranjeros residentes legales, así como a todos los menores del país. Del mismo modo, con esta reforma en lugar de aludir a los *escasos recursos económicos* se señala que estén en *situación de pobreza o pobreza extrema*, lo cual resulta de paso redundante. Por su parte, el reglamento de la ley (decreto N° 35873-MTSS de abril 2010), especifica en su artículo 6 que para identificar los beneficiarios se "adoptará el concepto y los parámetros utilizados y actualizados anualmente por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)" y el artículo 25 reafirma que "se entenderá por pobreza y pobreza extrema, a lo indicado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) en cuanto al ingreso per cápita urbano y rural".

Por esta razón, en este informe se referirá a pobreza de acuerdo al método de línea de pobreza utilizado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), que considera en pobreza a los hogares cuyo ingreso per cápita sea menor al costo per cápita de una canasta de bienes y servicios que se estiman necesarios para mantener un nivel mínimo de subsistencia. Este costo es ajustado cada año por el INEC y es diferente entre zonas urbanas y rurales. El costo de la canasta de los cuatro últimos años se muestra en el cuadro 1, en donde se divide además entre la línea de pobreza y la de pobreza extrema.

Cuadro 1
Línea de pobreza y pobreza extrema
(colones corrientes)

Año	Canasta Urbana	Canasta Rural
	Pobreza	
2011	92,122	70,970
2012	96,695	74,601
2013	100,943	77,401
2014	105,976	81,344
	Pobreza Extrema	
2011	41,842	34,921
2012	44,372	37,087
2013	45,368	37,556
2014	47,840	39,633

Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en INEC (2011), INEC (2012), INEC (2013) e INEC (2014)

El Censo 2011 realizado por el INEC determinó que un 21,7% de los hogares totales del país se encontraban en estado de pobreza, lo que equivalía a 25% de personas bajo la línea de pobreza. Sin embargo, la distribución de la pobreza varía entre zonas y cantones del país. En la figura 1 se muestra la distribución absoluta de los hogares pobres del país, mientras que la figura 2 muestra la distribución absoluta de la personas en esa misma condición.

Lo que se muestra en las figuras 1 y 2 son cantidades absolutas, es decir, el número de hogares y de personas (respectivamente) pobres que habitan en cada uno de los cantones del país. No obstante, la población de cada cantón también es muy diversa, por lo que el dato absoluto no muestra necesariamente la intensidad del problema de cada cantón en comparación con el resto.

Para hacer este análisis comparativo, se recurre a un análisis de incidencia de la pobreza. Este contempla la cantidad de personas en condición de pobreza como porcentaje del total de habitantes de cada cantón. Se realiza tanto por hogares como por personas, tal como se muestra en las figuras 3 y 4.

En estas cuatro figuras los cantones se encuentran divididos en quintiles, y dentro de cada figura se muestran los límites de los valores que contempla cada quintil, tanto para el número absoluto de hogares y persona pobres, como para el porcentaje de incidencia de la pobreza por hogares o personas.

A pesar de que algunos cantones como La Unión, Desamparados, Goicoechea y San José presentan gran cantidad de pobres en comparación con otros, no se encuentran como los cantones con mayor incidencia de la pobreza. Esto se debe a que estos cantones también cuentan con alta concentración de población, lo que hace que el porcentaje de pobres respecto a su población sea un tanto menor a otros cantones.

Cantones como Hojancha, Nandayure, León Cortés y Turrubares tienen alta incidencia de pobreza, a pesar de que contaban con pocos pobres en números absolutos respecto a otros cantones. Esto se debe a que tienen baja concentración de población y una parte importante de dicha población se encuentra bajo la línea de pobreza.

En el cuadro 2 se enlistan los 5 cantones con mayor (menor) número de pobres y mayor (menor) incidencia de pobreza.

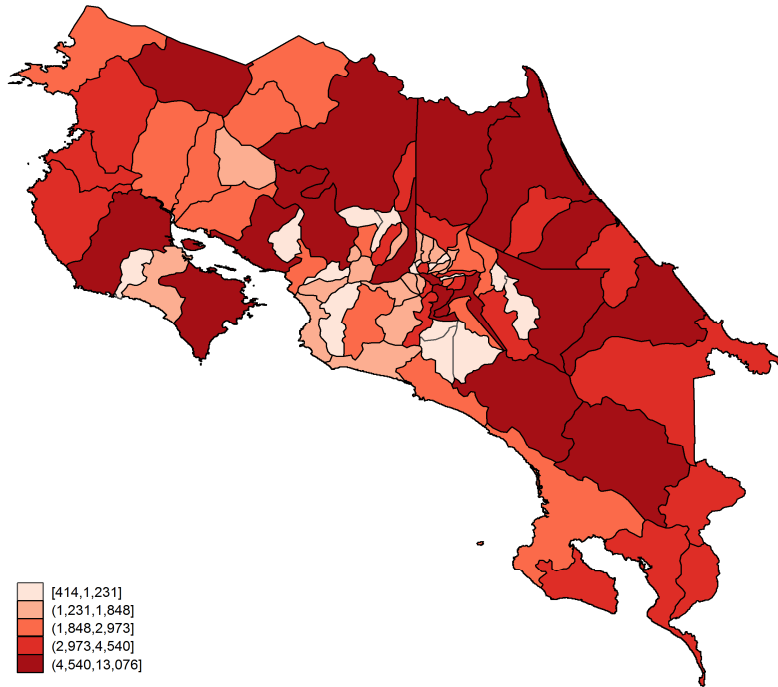
Cuadro 2
Principales cantones por número de pobres e incidencia de la pobreza

	Número de pobres	Incidencia de pobreza
Primeros cantones		
1	Pérez Zeledón	La Cruz
2	San José	Upala
3	Alajuela	Talamanca
4	San Carlos	Guatuso
5	Pococí	Los Chiles
Últimos cantones		
77	Flores	San Pablo
78	Belén	Santa Ana
79	Turrubares	Moravia
80	San Mateo	Belén
81	Dota	Montes de Oca

Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011

Figura 1

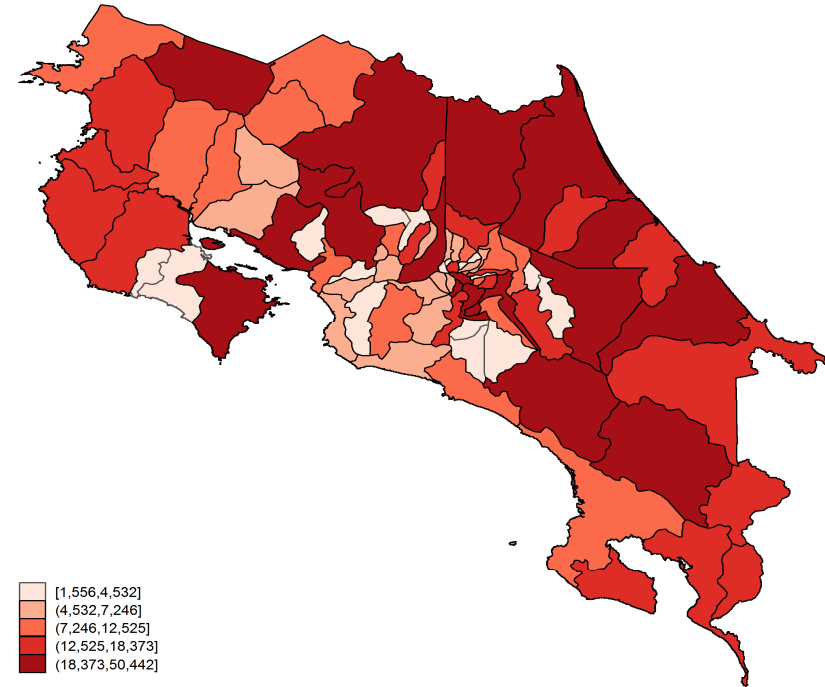
Distribución Cantonal de los Hogares Pobres



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

Figura 2

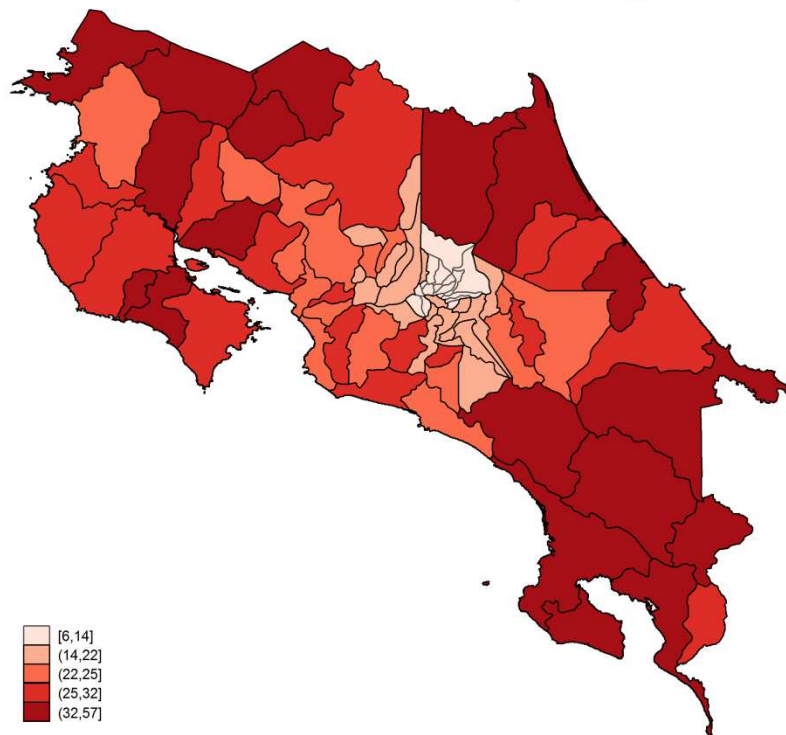
Distribución Cantonal de las Personas Pobres



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

Figura 3

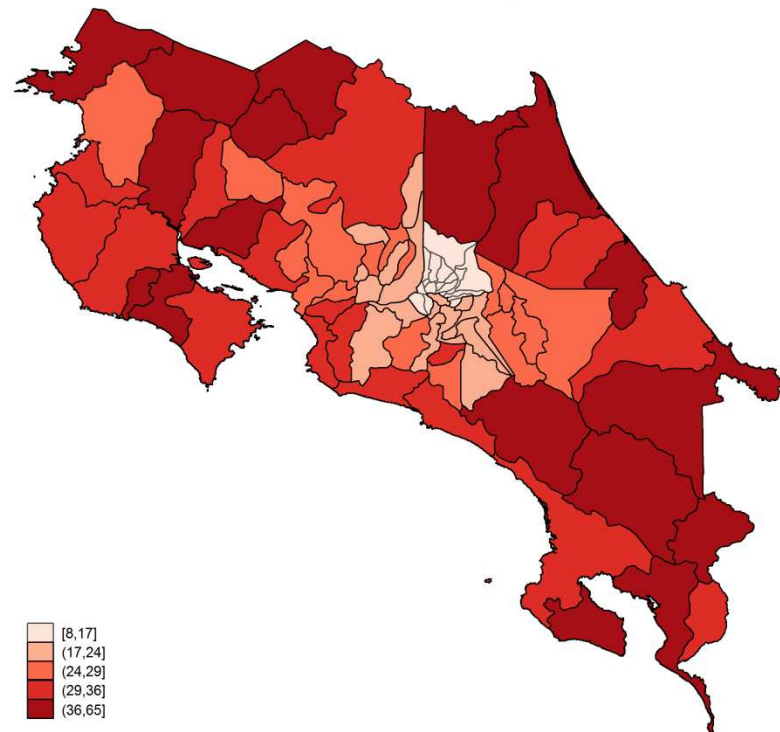
Incidencia de la Pobreza por Hogares



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

Figura 4

Incidencia de la Pobreza por Personas



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

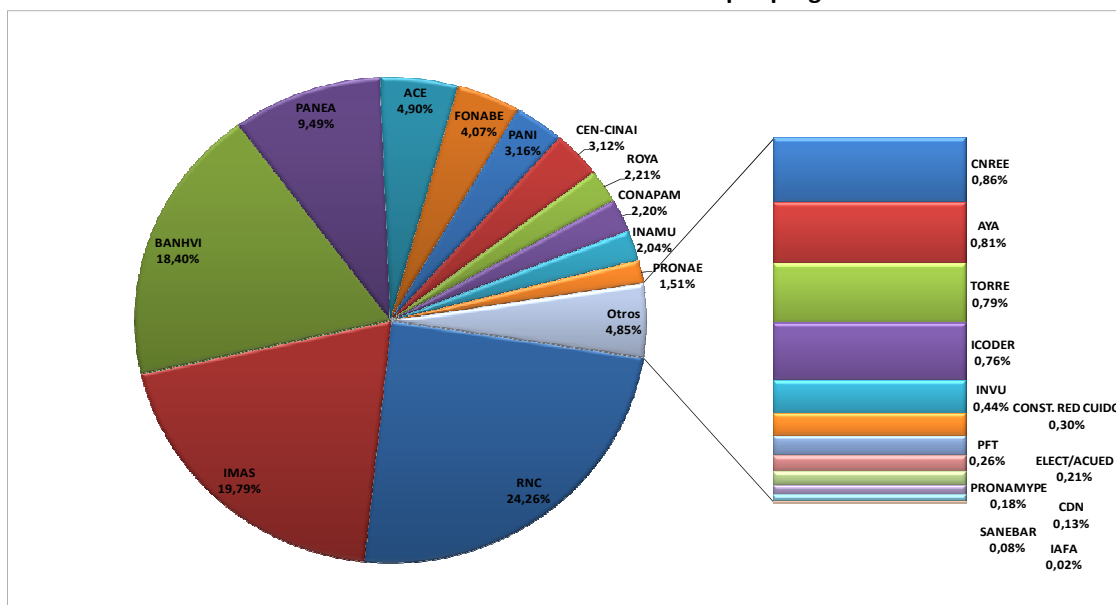
Panorama general de la distribución de la inversión social

En el 2014 el FODESAF tuvo egresos por un monto alrededor de quinientos once mil millones de colones¹, quedando con un superávit específico de alrededor de 3% de sus ingresos². El total de egresos se destina primordialmente (99,2%) al financiamiento de los programas sociales; sin embargo, una parte es destinada a la misma administración del Fondo (0,3%) a través de la DESAF, así como el rubro de pago a la CCSS (0,5%) por concepto de recaudación de recargo sobre planillas.

Alrededor del 66% del Fondo está asignado a programas específicos con porcentajes establecidos por ley, con lo cual su margen de maniobra entre años es del restante 34% de los recursos. Además, 30% del Fondo se destina a los programas que ya tienen asignación por ley y el restante 4% se distribuye entre los programas que solo tienen convenio mas no asignación por ley³.

De la parte que se gira a los programas sociales, la ley del FODESAF establece que no puede ser utilizada para gastos administrativos de las unidades ejecutoras. Sin embargo, la misma ley hace algunas excepciones para ciertos programas o instituciones (ICODER, INAMU, RNC). La distribución de los recursos del FODESAF destinados a los programas sociales se muestra en el gráfico 1.

Gráfico 1
Distribución relativa de los recursos del FODESAF por programa. 2014



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con información de la DESAF.

¹ 511.309.584.670,42 colones corrientes

² 529.602.340.671,35 colones corrientes de ingreso y un superávit específico de 18.292.756.000,93

³ Actualmente se firma convenio con todas las unidades ejecutoras, inclusive aquellas con una asignación presupuestaria por ley.

En términos de tamaño, por el monto de recursos que despliegan, hay tres grupos de programas, entre grandes, medianos y pequeños. Entre los más grandes se encuentran las pensiones del Régimen no Contributivo (RNC), el Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS) con sus programas de Transferencias Monetarias Condicionadas Avancemos y el de Bienestar y Promoción Familiar, y el Bono para la Vivienda (BANHVI), que juntos consumen el 64% del FODESAF. Entre los programas medianos están los comedores escolares (PANEA), el Aseguramiento por Cuenta del Estado (ACE), las becas de FONABE, el PANI, el programa de Nutrición y Desarrollo Infantil –CEN CINAI-, el Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor (CONAPAM), el Instituto Nacional de las Mujeres (INAMU) y el Programa Nacional de Empleo (PRONAE), quienes cada uno no supera el 10% del Fondo pero que juntos ejecutan el 33%. Por último, una serie de programas pequeños en comparación con el resto, ya que no ejecutan ni el 1% del Fondo cada uno, como el Consejo Nacional de Rehabilitación y Educación Especial (CNREE), el Instituto Costarricense del Deporte y Recreación (ICODER), el Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA), el programa de Pacientes en Fase Terminal (PFT), la Ciudad de los Niños (CDN), el programa de Saneamiento Básico Rural (SANEBAR), el programa de apoyo a la mediana y pequeña empresa (PRONAMYPE), el Instituto de Alcoholismo y Farmacodependencia (IAFA) y otros, que juntos reciben aproximadamente el 5% del FODESAF.

Si bien el FODESAF es una de las principales fuentes de financiamiento para los programas sociales selectivos de lucha contra la pobreza, no es la única y se convierte en una fuente complementaria a los recursos de leyes específicas o contrapartidas de las unidades ejecutoras, que también financian los mismos programas. En el cuadro 3 se muestra la distribución de los recursos de cada programa, de acuerdo a si provienen del FODESAF o de otras fuentes, aunque dicha información no fue presentada por todas las unidades ejecutoras.

El FODESAF representa entre 43% y 100% del financiamiento de los programas. En algunos programas como PRONAE, PFT, ACE e INAMU el total de los beneficios son financiados por el Fondo, mientras que en otros como FONABE y CDN el Fondo asume poco menos del 50% del financiamiento. En total, de la información disponible, el FODESAF financió el 79% del gasto social selectivo. Aunque este porcentaje puede ser diferente al incluir el total de los programas financiados y para los cuales no se tuvo información.

Cuadro 3
Distribución de la Inversión Social 2014 por Fuente de Financiamiento
(millones de colones corrientes)

Programa	Gasto FODESAF	Otras fuentes	Total Gasto	% FODESAF
1. Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI - FOSUVI)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
2. Régimen no Contributivo de Pensiones (CCSS)	120.890	5.746	126.636	95,46
3. Becas (FONABE)	20.698	22.520	43.217	47,89
4. Bienestar y Promoción Familiar (IMAS)	99.143	30.727	129.871	76,34
5. Construyendo lazos de solidaridad (CONAPAM)	11.002	3.362	14.364	76,60
6. Discapacidad y Pobreza (CNREE)	4.833	2.414	7.247	66,69
7. Programa Nacional de Empleo (MTSS)	7.373	0	7.373	100,00
8. Pacientes Fase Terminal (CCSS)	1.305	0	1.305	100,00
9. Programa de vivienda (INVU)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
10. Comedores Escolares (MEP-PANEA)	60.715	11.480	72.195	84,10
11. Nutrición y Desarrollo Integral (OCIS-MS-CTAMS)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
12. Aseguramiento al SEM por cuenta del estado (CCSS)	15.183	0	15.183	100,00
13. Niñez en riesgo social (PANI)	16.508	11.530	28.038	58,88
14. Atención mujeres (INAMU)	9.729	0	9.729	100,00
15. Promoción deporte (ICODER)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
16. Centro atención menores y prevención (IAFA)	66	7.525	7.591	0,87
17. Atención y educación jóvenes (Ciudad de los niños)	984	1.286	2.270	43,35
18. Acueductos Rurales (AyA)	2.046	1.547	3.594	56,95
19. Construcción CEN-CINAI, CE, etc. (MOPT)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
20. Saneamiento Básico Rural (OCIS-MS)	0	0	0	0
21. Electrificación y Acueductos (Municipalidades)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
22. Construcción y equipamiento EBAIS (CCSS)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
23. Programa Nacional de Apoyo a la PyME (MTSS)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Total	370.475	98.137	468.613	79,06

Fuente: IICE-UCR con base en información de la DESAF y las unidades ejecutoras.

Nota: Para PANEA, RNC y el IMAS se completa la información con la liquidación de la Dirección de Equidad del MEP y las liquidaciones de la Autoridad Presupuestaria.

Por otra parte, del total de recursos que el FODESAF transfirió a las unidades ejecutoras (para las que presentaron la información requerida), la mayor parte se utilizó en transferencias corrientes (89,4%) y dentro de estas, predominaron las transferencias a personas (76% del total de transferencias corrientes). El porcentaje de gasto para remuneraciones fue de 5,25% de los recursos que provenían del FODESAF, porcentaje que se explica por las restricciones que la misma ley del Fondo impone al uso de sus recursos, así como al hecho de que algunas unidades ejecutoras que tradicionalmente gastan dinero del FODESAF en esta partida -ICODER y PANI- no presentaron la información solicitada.

Así mismo, de los recursos de otras fuentes, el 88,3% fue destinado a transferencias corrientes, 5,5% a remuneraciones y 4,3% a la compra de servicios. Contrario a los recursos del FODESAF, los recursos de otras fuentes que se destinan a transferencias corrientes, se transfieren primordialmente al sector público (63% del total de transferencias corrientes). Cabe destacar, que de ambas fuentes de financiamiento, las transferencias de capital son de entre 0,7 y 1,8% del gasto. Esta distribución del gasto se muestra en el cuadro 4.

Cuadro 4

Gasto total de los programas financiados por el FODESAF, por fuente de financiamiento y objeto de gasto. 2014 (millones de colones corrientes)

Clasificador por objeto del gasto del sector público	Total	FODESAF		Otras Fuentes	
		Absoluto	%	Absoluto	%
Total	402.426,92	281.692,33	100,00	219.877,82	100,00
0. Remuneraciones	26.197,99	14.778,86	5,25	11.419,13	5,19
1. Servicios	16.246,54	6.889,89	2,45	9.356,66	4,26
2. Materiales y Suministros	4.231,51	3.539,74	1,26	691,77	0,31
3. Intereses y comisiones	0,25	0,25	0,00	0,00	0,00
4. Activos Financieros	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5. Bienes duraderos	3.162,78	2.763,75	0,98	399,03	0,18
6. Transferencias corrientes	347.854,75	251.873,28	89,41	194.130,98	88,29
6.01. Al sector público	172.015,94	49.482,84		122.533,10	
6.02. A personas	162.959,87	191.987,83		69.121,56	
6.03. Prestaciones	172,44	90,94		81,51	
6.04. Entidades privadas sin fines de lucro	12.671,87	10.279,26		2.392,61	
6.05. A empresas privadas	0,00	0,00		0,00	
6.06. Otras al sector privado	9,54	9,37		0,18	
6.07. Al sector externo	25,08	23,05		2,03	
7. Transferencias de capital	4.733,10	1.846,58	0,66	3.880,25	1,76
7.01. Al sector público	4.733,10	852,85		3.880,25	
7.02. A personas	0,00	993,72		0,00	
7.03. Entidades privadas sin fines de lucro	0,00	0,00		0,00	
7.04. A empresas privadas	0,00	0,00		0,00	
7.05. Al sector externo	0,00	0,00		0,00	
8. Amortización	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9. Cuentas especiales	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

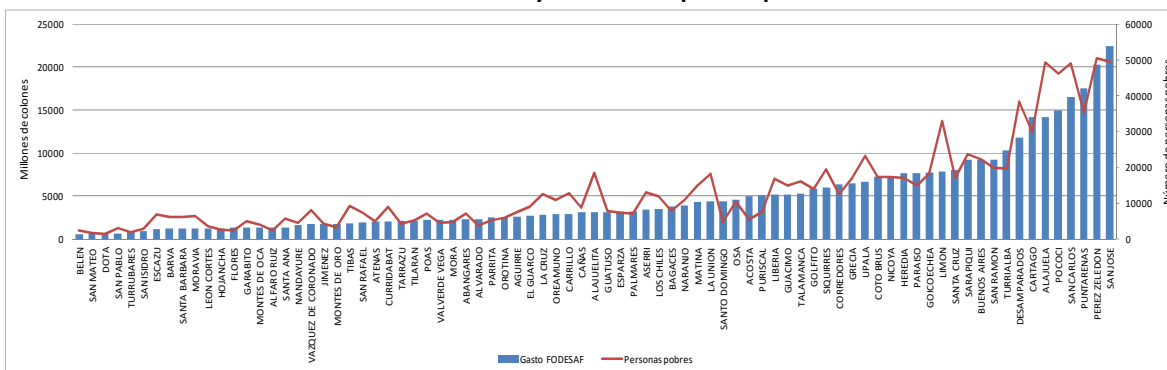
Nota: No se incluye, por falta de información de la UE, al BANHVI, ICODER, CEN-CINAI, SANEBAR; PRONAMYPE, PANI y la parte del IMAS financiada con otras fuentes.

Fuente: Elaboración del IICE-UCR con información de la DESAF y las unidades ejecutoras

En el gráfico 2 se muestra el gasto por cantón 2014 de todos los programas para los que se cuenta con información⁴, totalizando los recursos provenientes del FODESAF junto a la cantidad de personas pobres en cada cantón. Aunque existen algunos "brincos" en la serie de la cantidad de pobres, respecto a la serie de gasto por cantón, la tendencia de ambas es similar. Aquellos cantones donde hay un menor gasto respecto a otro, también son cantones que tienen menor cantidad de pobres respecto a otros. Más adelante se confirmará esta tendencia a través del coeficiente de correlación entre ambas series.

⁴ Se excluye a ACE, SANEBAR, ICODER, PANI, INAMU y las Municipalidades, por no haber entregado la información cantonal. Estos y otros ausentes, representan alrededor del 15% del gasto del FODESAF.

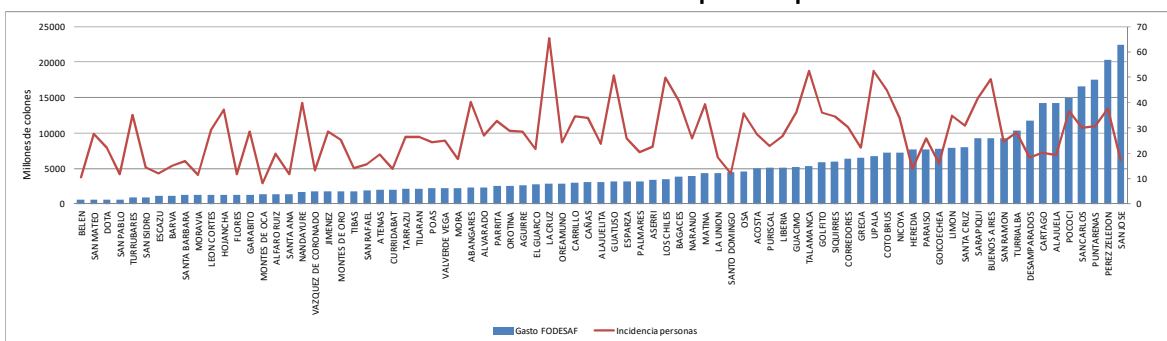
Gráfico 2
Gasto FODESAF 2014 y número de pobres por cantón



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

La misma situación no se repite al comparar la serie de gasto con la serie de incidencia de la pobreza. Hay que recordar que esta última es el porcentaje de pobres respecto a la población total del cantón. En el gráfico 3 se ordenan los cantones, de menor a mayor gasto realizado y se muestra como la serie de incidencia de la pobreza no muestra una tendencia similar. Esto sugiere que la política social de estos programas se determina más por la cantidad de pobres que por la incidencia de la pobreza en los cantones, es decir, se enfoca en aquellas zonas donde se concentra mayor número de pobres independientemente del tamaño relativo del fenómeno respecto a la población del cantón que se trate. Información similar a la de estos gráficos, pero contemplando el total de gasto, de FODESAF y otras fuentes, se muestra en el anexo 1.

Gráfico 3
Gasto FODESAF 2014 e incidencia de la pobreza por cantón



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

Distribución espacial de la inversión social por programa

En esta sección se muestra la distribución espacial de los beneficiarios y el gasto de cada uno de los programas, que entregaron la información, y que son financiados por el FODESAF. Se muestra esta distribución tanto para lo correspondiente al financiamiento del Fondo, como el total que incluye el FODESAF más las otras fuentes de financiamiento que utilice la unidad ejecutora para el mismo programa, cuando este último sea significativamente diferente al primero.

Distribución de la inversión por provincia y por programa

Del total de programas con información, destaca la provincia de San José como el territorio donde más se invierten los recursos del FODESAF (23,7%), seguido de Alajuela (19,4%) y Puntarenas (15,9%). Por el contrario, las provincias de Guanacaste (10,%) y Heredia (7,58) son las que reciben menor cantidad de recursos, en comparación al resto.

En el cuadro 5 se muestra la distribución del gasto FODESAF por provincia y programa. De los mayores contribuyentes a la inversión son los programas del RNC, IMAS y PANEA, y con ello, son los que tienen mayor influencia en la mayor o menor inversión por provincia. Así mismo, los programas pequeños tienen poca injerencia en determinar la distribución de recursos entre provincias, aunque todos -excepto el programa de prevención del IAFA- tienen presencia en todas las provincias del país.

Cuadro 5
Gasto de los programas financiados por el FODESAF, por provincia y con recursos del FODESAF. 2014
(millones de colones corrientes)

Programa	Provincia							Total
	Alajuela	Cartago	Guanacaste	Heredia	Limón	Puntarenas	San José	
Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI)	13.740,79	11.556,14	7.515,16	6.396,56	10.889,58	9.824,22	10.780,41	70.702,85
Pacientes en Fase Terminal (CCSS)	218,44	152,96	54,69	137,87	74,46	67,34	532,84	1.238,60
Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS)	19.920,03	12.233,06	12.816,83	6.529,34	10.836,73	15.970,55	28.587,19	106.893,74
Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social (Ciudad de los niños)	71,65	49,84	17,91	44,39	56,85	42,06	66,98	349,68
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)	3.323,39	1.673,35	1.534,61	888,56	2.042,12	2.268,21	2.837,85	14.568,07
Pobreza y Discapacidad (CNREE)	1.308,79	536,03	178,00	306,97	170,42	248,44	1.449,14	4.197,79
Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM)	2.672,87	1.114,37	628,98	1.020,82	927,03	2.356,34	2.281,74	11.002,14
Becas de Estudio (FONABE)	3.443,31	2.455,92	1.467,79	1.045,62	2.370,35	2.733,08	4.633,17	18.149,24
Programa de Prevención del Consumo de Drogas (IAFA)	5,04	0,00	0,46	0,00	0,00	2,68	3,25	11,44
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA)	4,23	6,99	1,59	3,02	2,59	3,07	17,68	39,16
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales (ICAA)	92,59	14,55	4,74	426,26	259,83	765,07	220,97	1.784,01
Bienestar y Promoción Familiar (IMAS)	8.424,98	4.625,25	5.107,64	4.444,24	2.600,84	10.891,79	15.004,95	51.099,69
AVANCEMOS (IMAS)	10.865,65	5.199,28	5.115,36	3.149,90	4.330,17	7.466,44	12.622,07	48.748,87
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (MEP- PANEA)	12.777,80	5.977,64	5.414,71	4.825,95	8.412,30	8.728,96	14.578,03	60.715,40
Programa Nacional de Empleo (PRONAE)	762,39	329,82	334,08	5,94	425,34	679,22	550,67	3.087,45
EMPLEATE (MTSS)	255,20	390,40	408,80	55,10	207,70	257,20	2.710,70	4.285,10
Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE)	51,68	19,50	37,47	4,34	82,01	81,67	105,69	382,36
Total	66.817,98	40.745,43	35.114,66	26.079,86	39.150,48	54.662,68	81.650,55	344.221,63
%	19,41	11,84	10,20	7,58	11,37	15,88	23,72	100,00

Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Distribución de la inversión por región de planificación y por programa

Similar a la distribución por provincia, todas las regiones de planificación⁵ tienen presencia de todos los programas financiados con recursos del FODESAF, excepto el de prevención del IAFA que no tiene presencia en la región Huetar Atlántica. Nuevamente, la distribución geográfica es básicamente una respuesta de la distribución de los grandes programas.

Destaca que en la Región Central se concentra casi el 50% de los recursos invertidos; mientras que las regiones periféricas deben repartirse la inversión restante. Las regiones Huetar Norte (10%) y Pacífico Central (8%) son las zonas en que menos recursos del FODESAF son colocados por las unidades ejecutoras. No muy lejos les siguen el resto de regiones, en donde el 10% se coloca en la región Chorotega, 11% en la Huetar Atlántica y 15% en la Brunca.

Cuadro 6

Gasto de los programas financiados por el FODESAF, por región de planificación y con recursos del FODESAF. 2014
(millones de colones corrientes)

Programa	Región de planificación						Total
	Brunca	Central	Chorotega	Huetar Norte	Pacífico Central	Huetar Atlántica	
Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI)	11.149,87	29.933,46	7.515,16	7.600,39	3.614,39	10.889,58	70.702,85
Pacientes en Fase Terminal (CCSS)	48,14	1.006,50	54,69	21,93	32,87	74,46	1.238,60
Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS)	14.184,16	53.055,64	12.816,83	7.909,22	8.091,16	10.836,73	106.893,74
Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social (Ciudad de los niños)	45,17	137,07	17,91	90,34	2,34	56,85	349,68
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)	1.986,78	6.075,23	1.534,61	1.702,56	1.226,76	2.042,12	14.568,07
Pobreza y Discapacidad (CNREE)	403,26	2.897,68	178,00	378,11	170,32	170,42	4.197,79
Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM)	1.225,20	5.488,05	628,98	1.222,19	1.510,68	927,03	11.002,14
Becas de Estudio (FONABE)	2.669,39	8.606,95	1.467,79	1.590,44	1.444,32	2.370,35	18.149,24
Programa de Prevención del Consumo de Drogas (IAFA)	0,99	5,61	0,46	2,68	1,69	0,00	11,44
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA)	3,28	31,33	1,59	0,32	0,05	2,59	39,16
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales (ICAA)	941,11	51,69	4,74	508,19	18,45	259,83	1.784,01
Bienestar y Promoción Familiar (IMAS)	6.278,88	24.535,37	5.107,64	5.459,01	7.117,95	2.600,84	51.099,69
AVANCEMOS (IMAS)	6.652,82	23.321,98	5.115,36	5.194,15	4.134,39	4.330,17	48.748,87
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (MEP- PANEA)	7.495,55	28.385,52	5.414,71	6.895,32	4.112,01	8.412,30	60.715,40
Programa Nacional de Empleo (PRONAE)	460,20	1.012,07	334,08	524,16	331,61	425,34	3.087,45
EMPLEATE (MTSS)	72,10	3.279,60	408,80	71,70	245,20	207,70	4.285,10
Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE)	60,60	110,01	37,47	39,57	52,68	82,01	382,36
Total	46.952,60	161.332,19	35.114,66	33.944,43	27.727,28	39.150,48	344.221,63
%	13,64	46,87	10,20	9,86	8,06	11,37	100,00

Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

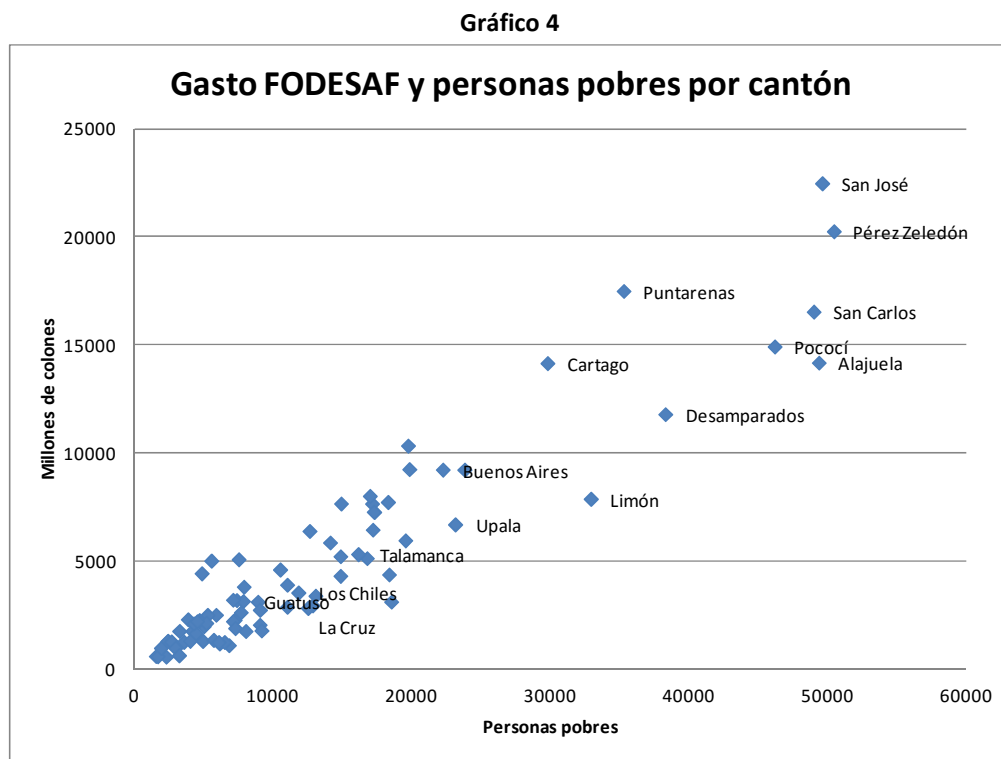
Según los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) de julio 2014, realizada por el INEC, al considerar el nivel de pobreza por región de planificación, la región Central presenta la menor incidencia. A pesar de lo anterior se señala que en esta región el nivel de pobreza y de pobreza extrema aumentó en el año 2014 respecto al 2013, específicamente el porcentaje de hogares en pobreza para la región Central aumentó de 15,7% en el año 2013 a 17,2% en el año 2014. En los resultados de la ENAHO 2014 también se muestra que la región Brunca es la que presenta el mayor porcentaje de hogares en pobreza, un 36,2%, y se señala además un incremento de 2,5 pp respecto al año anterior. Por su parte, la región Chorotega presenta la segunda condición más deprimida en cuanto al nivel de pobreza, donde la tercera parte de los hogares son pobres. En cuanto a la región Chorotega, la tercera parte de los hogares son pobres (33,2%). Respecto a la región Huetar Norte esta es la segunda con menor incidencia, y destaca

⁵ Algunas regiones de planificación no incorporan cantones completos, separando algunos distritos para otras regiones; sin embargo, la información de las unidades ejecutoras se tiene solo por cantones, por lo que debieron hacerse algunos pequeños ajustes a las definiciones geográficas de cada región. La composición de cada una de estas puede ser consultada en el anexo 3 de este documento.

por ser la que presenta un mayor deterioro respecto al año anterior, donde la pobreza pasó de 22,9% a 26,8% del 2013 al 2014. Por otro lado, la región Pacífico Central es la única para la cual se observa una disminución tanto en la pobreza como en la pobreza extrema. Respecto a la región Huetar Atlántica, esta región presenta un 28,2% de pobreza, esto representa 5,8 pp más que el nivel nacional, porcentaje superior al del año 2013 que fue de 26,6 %.

Distribución cantonal de la inversión por programa

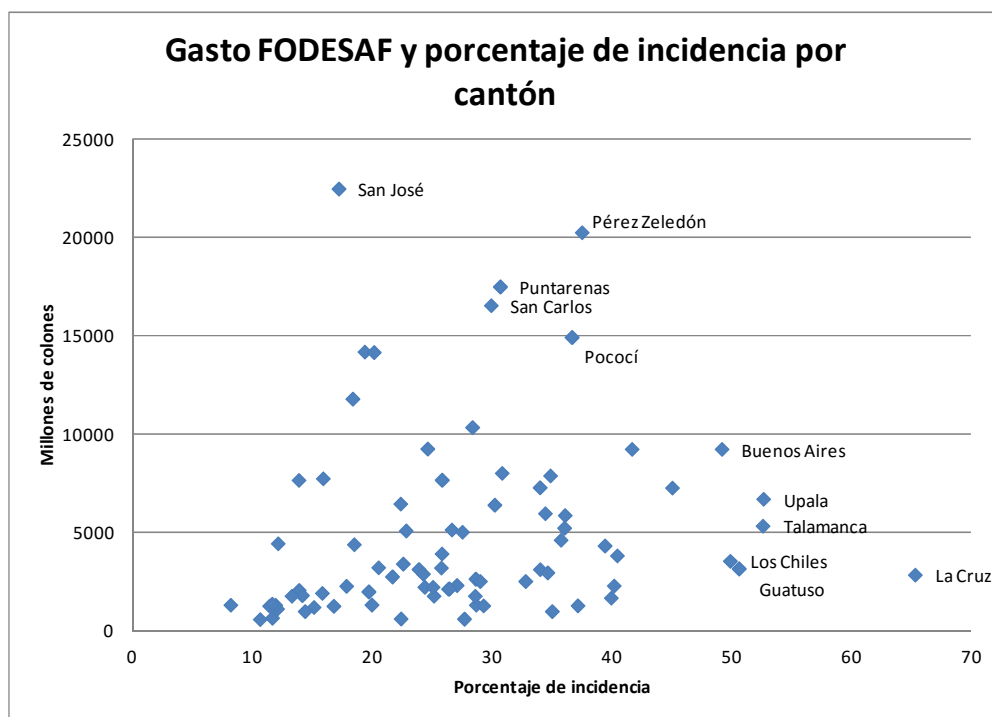
Cuando se analiza el gasto del FODESAF por cantón, se encuentra que el Fondo tiene presencia en los 81 cantones del país. En las figuras 5 y 6 se muestra la distribución del gasto total con recursos del FODESAF y con este más el resto de fuentes de financiamiento, respectivamente. Además, este gasto se distribuye de acuerdo al número de pobres, mas no de acuerdo a la incidencia de la pobreza entre cantones (tal como ya se vio en los gráficos 2 y 3). Como se muestra en los gráficos 4 y 5, cantones como San José, Pérez Zeledón, Alajuela, San Carlos y Pococí, que concentran gran cantidad de personas pobres (ver cuadro 2), también concentran mayor cantidad de recursos que otros cantones. Algunos otros cantones como Puntarenas, Cartago y Desamparados tienen montos de recursos similares. Limón por su parte, aunque con número de pobres similar a Cartago y Puntarenas, tiene un gasto menor asociado.



Fuente: IIICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

El panorama es diferente cuando, como en el gráfico 5, se presentan los cantones de acuerdo a su tasa de incidencia de pobreza. Cantones como La Cruz, Upala, Talamanca, Guatuso y Los Chiles, donde al menos la mitad de su población se encuentra en pobreza, presentan gastos menores asociados, que otros programas con menor incidencia de pobreza.

Gráfico 5



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Determinar si la política social selectiva debe enfocarse bajo el criterio del número de pobres o por la tasa de incidencia, puede ser un tema generador de mucho debate. Sin embargo, los datos muestran información sobre cantones particulares donde ambos datos muestran una problemática de pobreza, aunque diferente, imperante. Por lo tanto, ambos datos son útiles para la mejora del enfoque de los programas sociales selectivos.

Este mismo comportamiento, de mayor inversión en los cantones con mayor número de pobres, mas no en los cantones con mayor incidencia necesariamente, se encuentra cuando se analiza la inversión de cada programa. En el anexo 2 de este documento, se puede encontrar el detalle de todos los programas que entregaron la información requerida. Aquí nos concentramos en algunos ejemplos, principalmente un par de programas grandes y con mayor presencia nacional -RNC e IMAS-, y un par de programas que, por el contrario, tienen un presupuesto o alcance geográfico más limitado -CEN CINAI y PRONAE-.

En el RNC los cantones de San José y Pérez Zeledón destacan por recibir la mayor proporción del gasto del programa; sin embargo, no son los cantones con mayor incidencia de la pobreza, aunque sí de los que poseen mayor número de pobres. Hay cuatro cantones que no recibieron transferencias del RNC a saber, Alajuelita que tiene un 24% de pobreza, Tibás (14%), Barva (15%) y San Pablo (11%). Upala, Talamanca y La Cruz son los cantones con bajo gasto a pesar de sus altas tasas de pobreza, relativo a otros cantones con menor incidencia. Ver gráficos 6 y 7.

Figura 5

Distribución Cantonal del Gasto Fodesaf En millones de colones corrientes

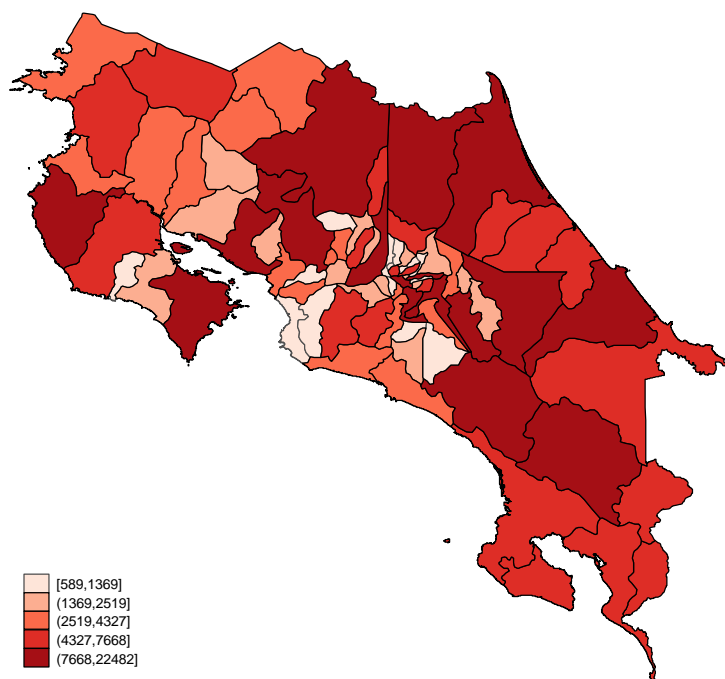
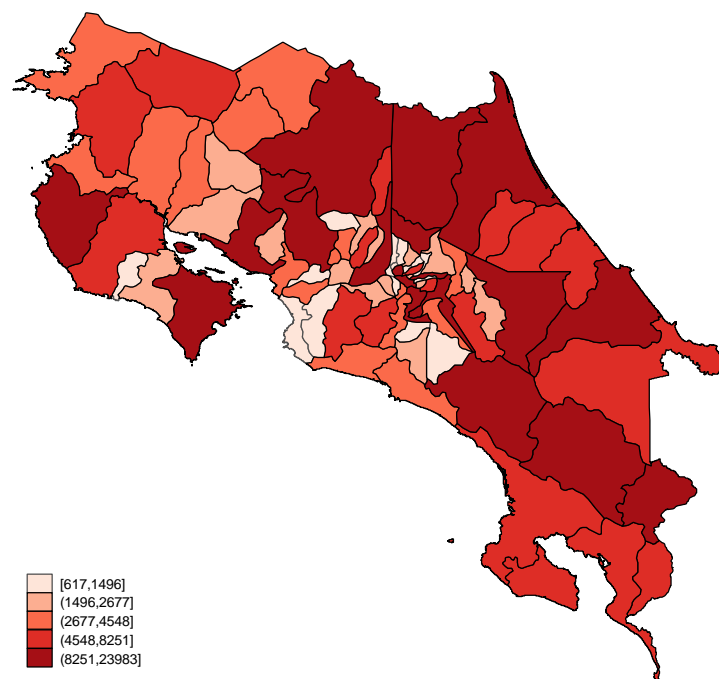


Figura 6

Distribución Cantonal del Gasto Total En millones de colones corrientes



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras.

Gráfico 6

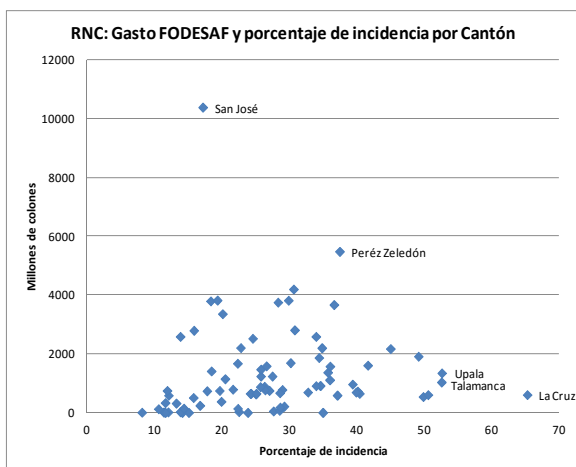
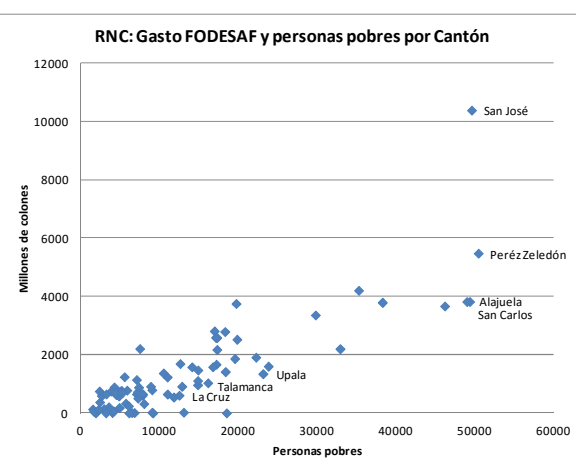


Gráfico 7



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

El IMAS por su parte, invierte en todos los cantones del país sin excepción. Destaca Puntarenas, por ser el cantón con más gasto y con una tasa media de pobreza cuando se compara con los demás cantones. Su posición en el ranqueo de número de pobres por cantón también es similar. Nuevamente, Upala, Talamanca y La Cruz son los cantones con mayor incidencia pero en un nivel medio/bajo de gasto respecto al resto de cantones. San José, Pérez Zeledón y San Carlos, mantienen altos niveles de gasto y de personas pobres, aunque no de tasas de incidencia.

Gráfico 8

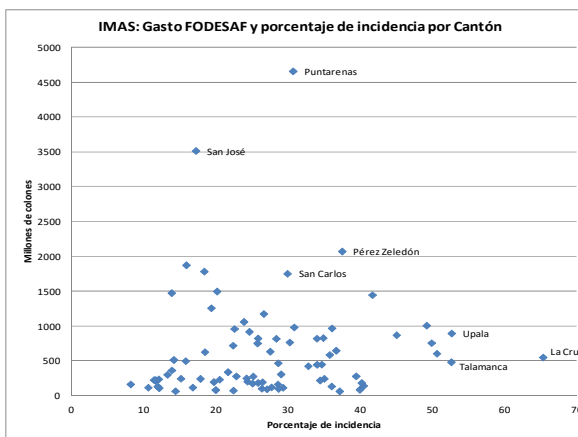
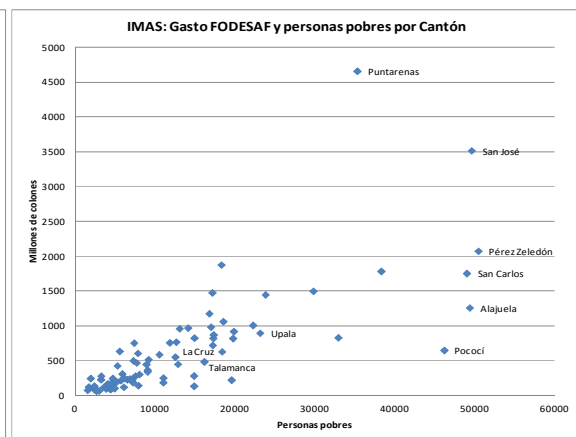


Gráfico 9



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

El programa de CEN CINAI, aunque con un presupuesto más limitado que el IMAS, también tiene presencia en todos los cantones del país. El mayor gasto de los CENCINAI se da en el cantón de Pérez Zeledón, seguido de San carlos, Pococí y Puntarenas. Cantones que concentran gran número de personas en condición de pobreza y que, además tienen tasas de pobreza por arriba del promedio nacional, aunque no las mayores cuando se comparan con otros cantones. La Cruz sigue siendo un cantón con alta incidencia de pobreza, alto número de personas pobres, pero un gasto no tan alto respecto al resto de cantones.

Gráfico 10

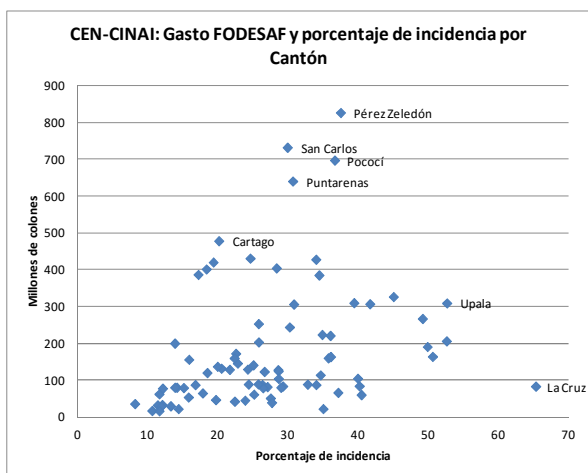
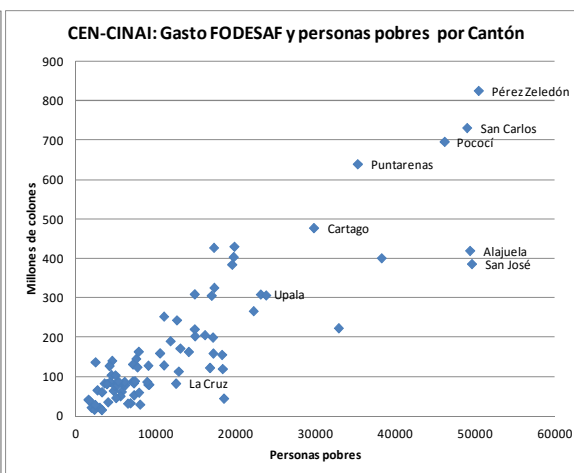


Gráfico 11



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Por otro lado, el PRONAE con alrededor la mitad de los recursos del CEN CINAI, tiene menor presencia nacional, a pesar de venir incrementando su presupuesto y foco de acción en los últimos años. En 31 de los 81 cantones el PRONAE no invirtió recursos del 2014. Algunos de estos cantones no se encuentran entre los más pobres del país, ni por número ni incidencia, como es el caso de Montes de Oca, Escazú, Santa Ana, San Pablo, entre otros. Sin embargo, varios cantones con altas tasas de pobreza, por arriba del promedio nacional (25%) e inclusive con más de la mitad de su población pobre, no percibieron recursos por desempleo. Este es el caso de Liberia (26%), Tilarán (26%), Alvarado (27%), San Mateo (28%), Carrillo (34%), Guácimo (36%), Upala (53%) y La Cruz (65%).

Cantones como Guatuso y Buenos Aires presentan altos niveles de gasto, pero además son cantones también con altas tasas de pobreza. En una posición media de ambos indicadores se encuentran Los Chiles y Talamanca. Por otro lado, el mayor gasto se dio en el cantón de Turrialba, cantón con un 28% de su población en condición de pobreza, mayor al promedio nacional aunque similar a otros cantones. A diferencia de los programas anteriores, el PRONAE no centró su atención en cantones como San José, y se dirigió más a las periferias, aunque sin llegar aún a los cantones más alejados, como se verá en sus mapas de distribución del gasto (beneficiarios) cantonal más adelante.

Gráfico 12

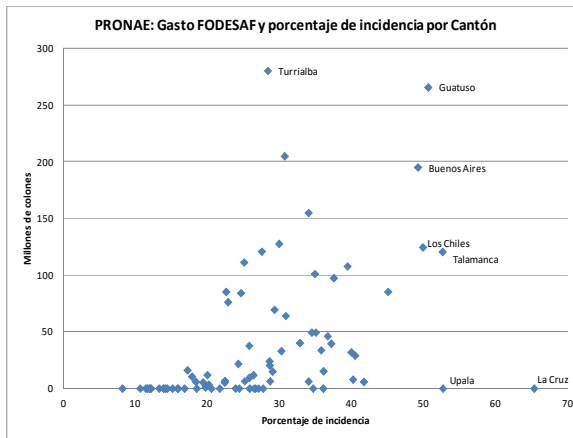
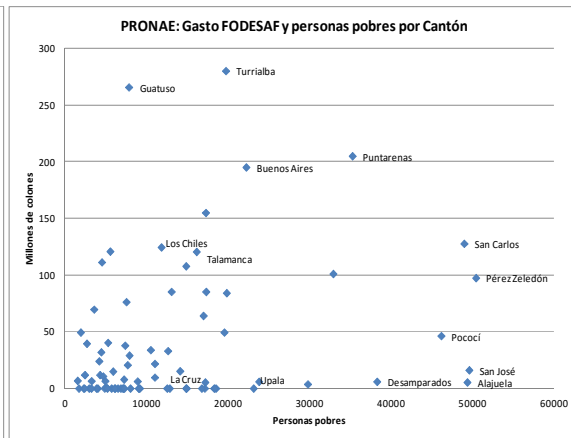


Gráfico 13

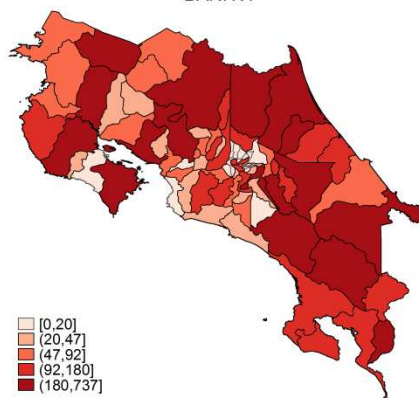


Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Una forma más gráfica de analizar la distribución espacial de los beneficiarios y el gasto de los programas sociales, es a través de los mapas de distribución cantonal que se presentan a continuación. Estos se encuentran divididos entre el FODESAF y el total de la unidad ejecutora, donde esta última contempla los beneficiarios/recursos del FODESAF más los de otras fuentes de financiamiento. Los datos de inversión se encuentran en millones de colones corrientes y los cantones se ordenan en quintiles.

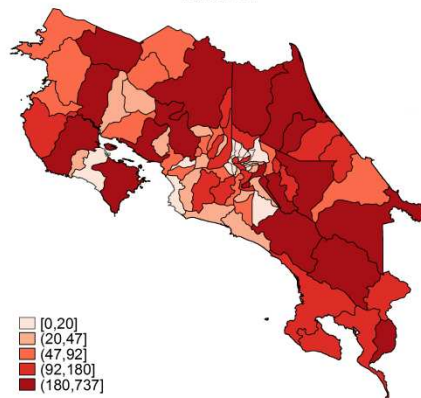
Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI)

Beneficiarios FODESAF
Bono Familiar para la Vivienda
BANHVI



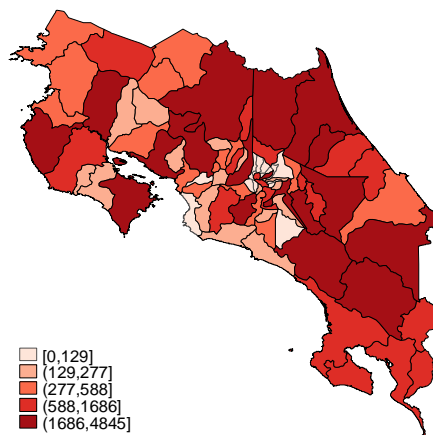
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Bono Familiar para la Vivienda
BANHVI



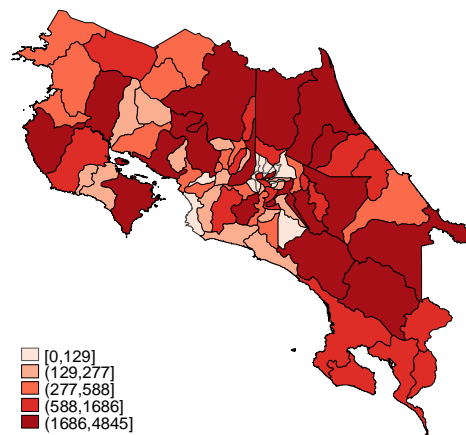
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Bono Familiar para la Vivienda
BANHVI



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Bono Familiar para la Vivienda
BANHVI



Fuente: IICE con información de la DESAF

El BANHVI, a través del programa del Bono Familiar para la Vivienda, ayuda a familias en pobreza mediante 4 productos: bono para compra de lote y construcción, bono para construcción en lote propio, bono para compra de vivienda existente, y el bono para reparaciones, ampliaciones, mejoras y terminación de vivienda propia.

La información cantonal suministrada por la unidad ejecutora, detallaba el total de bonos entregados del 2014 y con ese dato se ilustra la distribución de los beneficiarios entre cantones.

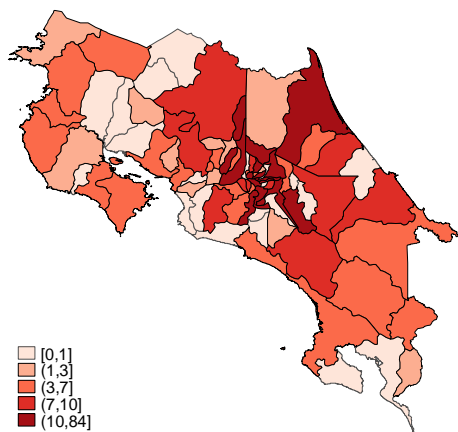
No hay diferencia entre la inversión del FODESAF y el total de la unidad ejecutora, ya que el BANHVI no hizo separación entre los bonos entregados con recursos del Fondo y los de otras fuentes, aunque la primera es la fuente principal.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto y el número de pobres es 0,68, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por bono⁶ fue de 6,7 millones de colones, lo que equivaldría a 68 mil colones por pobre en promedio.

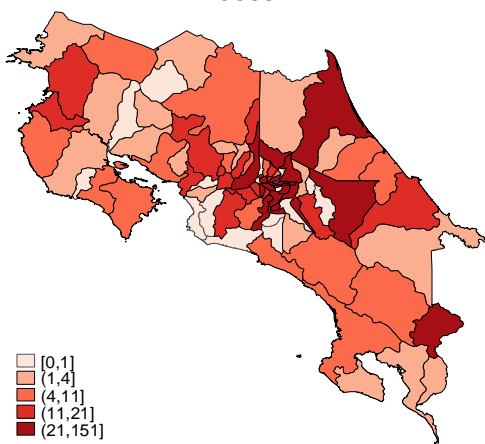
⁶ En 2013 se utilizó el número aproximado de personas beneficiarias, por lo que este dato no es comparable.

Pacientes en Fase Terminal (CCSS)

Beneficiarios FODESAF
Pacientes en Fase Terminal
CCSS

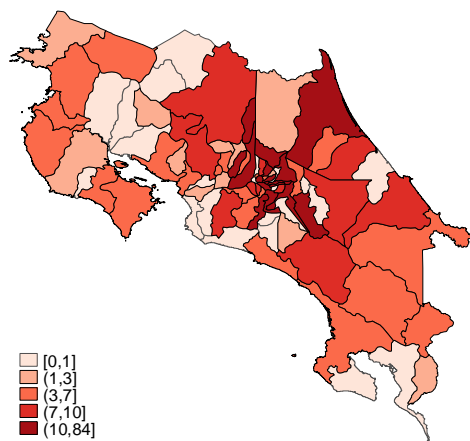


Inversión Social FODESAF
Pacientes en Fase Terminal
CCSS

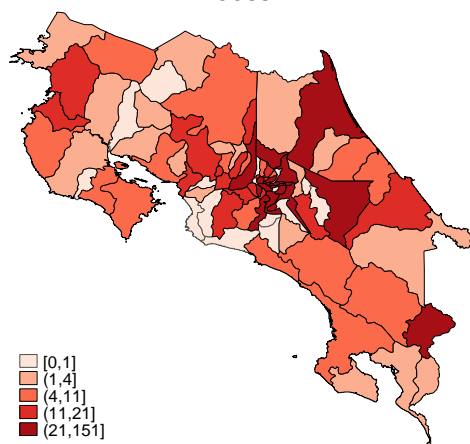


Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Pacientes en Fase Terminal
CCSS



Inversión Social Unidad Ejecutora
Pacientes en Fase Terminal
CCSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

El programa de Pacientes en Fase Terminal financia el total de los subsidios con recursos del FODESAF, por lo que el dato de beneficiarios y gasto FODESAF es igual al total de la unidad ejecutora.

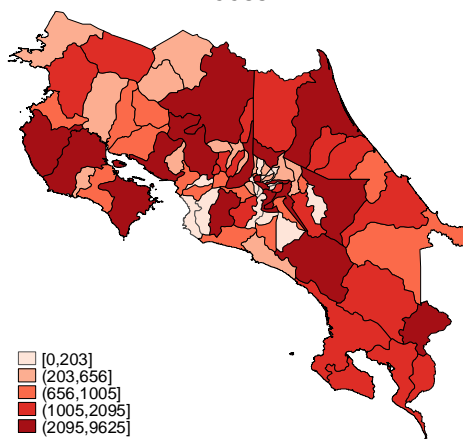
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.54, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 1,3 millones de colones, lo que equivaldría a 1.300 colones por pobre en promedio.

El programa tiene presencia en 67 de los 81 cantones del país, 3 más que el año anterior. En cada una de las provincias hay algunos cantones en donde el programa no tiene beneficiarios, de los 14 cantones, 5 pertenecen a San José (Curridabat, León Cortés, Moravia, Turrubares, Tarrazú), 3 a Cartago (Alvarado, El Guarco, Jiménez), 1 a Puntarenas (Corredores), 2 a Alajuela (Guatuso y San Mateo), 1 a Guanacaste (Cañas) y 2 a Heredia (Belén y Santa Bárbara). La mayoría de estos cantones son los mismos en que el año pasado tampoco hubo gasto, aunque ahora son menos en las provincias de Puntarenas y Guanacaste.

Los mapas muestran que el último quintil de cantones, concentra gran cantidad de beneficiarios y gasto, en comparación con los cuatro primeros quintiles (ver intervalo del quintil más oscuro).

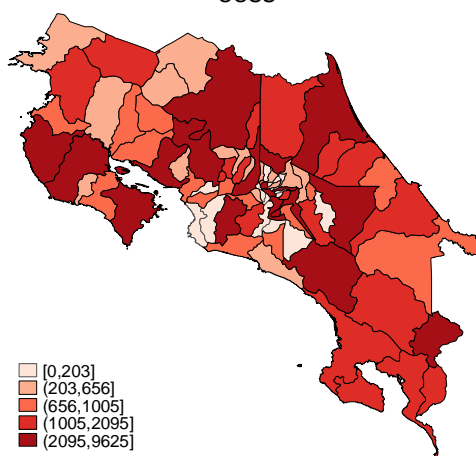
Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS)

Beneficiarios FODESAF
Régimen No Contributivo de Pensiones
CCSS



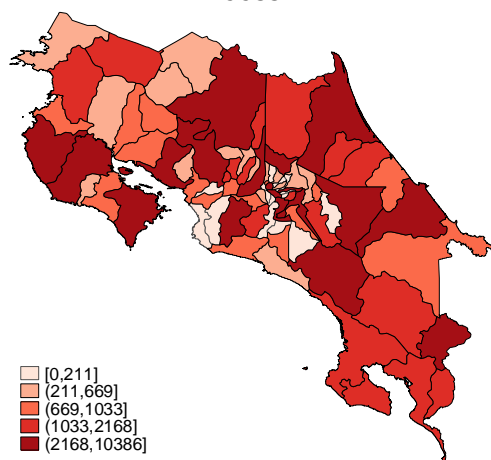
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Régimen No Contributivo de Pensiones
CCSS



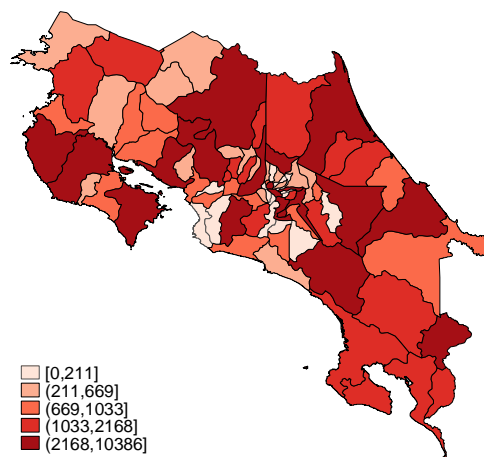
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Régimen No Contributivo de Pensiones
CCSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Régimen No Contributivo de Pensiones
CCSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

El programa de Régimen No Contributivo de Pensiones financia la mayor parte de los subsidios con recursos del FODESAF. Según informó la unidad ejecutora, no es posible separar la información por fuente de financiamiento, por lo que el dato de beneficiarios y gasto FODESAF es igual al total de la unidad ejecutora.

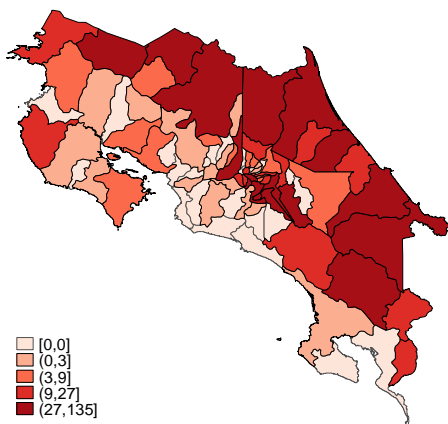
Además, la información entregada por la unidad ejecutora incluía el número de pagos por concepto de pensiones hechos, no de personas beneficiadas. Para estimar este último, se promedió el total de pagos por los 12 meses del año, tal como se hace en los informes trimestrales del programa.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,84, indicando además una relación positiva entre ambas variables y una alta correlación entre ambas distribuciones. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 989 mil colones, lo que equivaldría a 98 mil colones por pobre en promedio.

El programa tiene presencia en 77 de los 81 cantones del país. Los cantones donde el programa no tiene beneficiarios son: Alajuelita y Tibás en San José, Barva y San Pablo en Heredia.

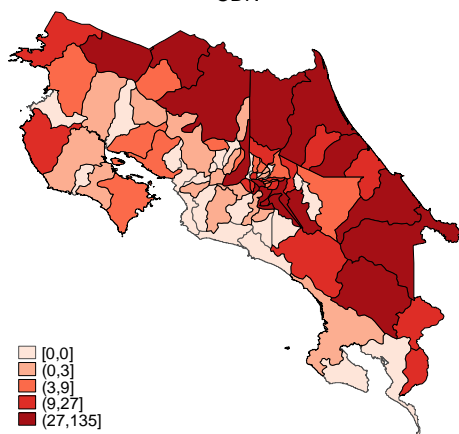
Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social-Ciudad de los Niños (CDN)

Beneficiarios FODESAF
Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social
CDN



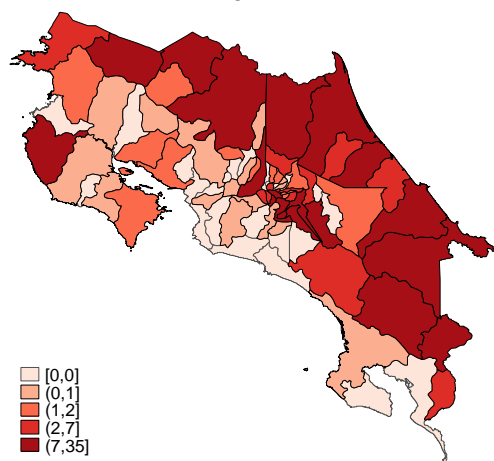
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social
CDN



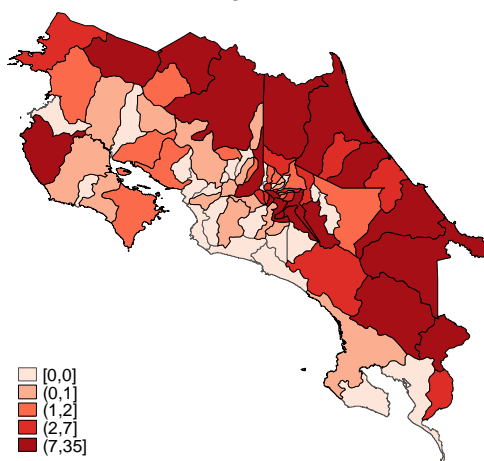
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social
CDN



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social
CDN



Fuente: IICE con información de la DESAF

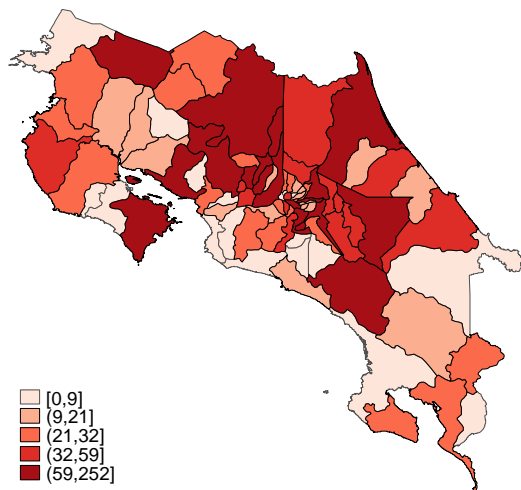
El programa atención integral a jóvenes en riesgo social, a cargo de Ciudad de los Niños, financia la mayor parte del programa con recursos del FODESAF. Los subsidios especialmente, por lo que se presenta como la única fuente de financiamiento, con lo que el dato de beneficiarios y gasto FODESAF es igual al total de la unidad ejecutora. Los recursos propios del programa son utilizados para cubrir los gastos administrativos, por lo que no se incluyen en esta distribución geográfica.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,58, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 182 mil colones, lo que equivaldría a 262 colones por pobre en promedio.

El programa atendió en el 2014 jóvenes procedentes de 57 diferentes cantones de los 81 del país. No incluyeron jóvenes de 5 cantones de San José, 4 de Alajuela, 4 de Heredia, 4 de Puntarenas, 6 de Guanacaste y 2 de Cartago. De la provincia de Limón, hay jóvenes procedentes de todos los cantones. Mientras que existe alta concentración de beneficiarios en los cantones de la zona norte y este del país, como se puede observar por los límites del intervalo del último grupo de cantones y en los mapas.

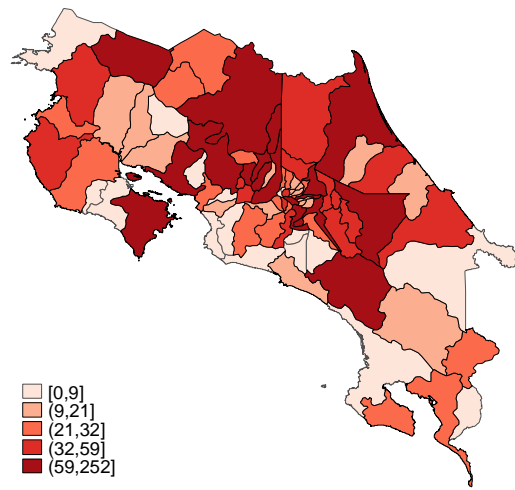
Pobreza y Discapacidad (CNREE)

Beneficiarios FODESAF
Pobreza y Discapacidad
CNREE



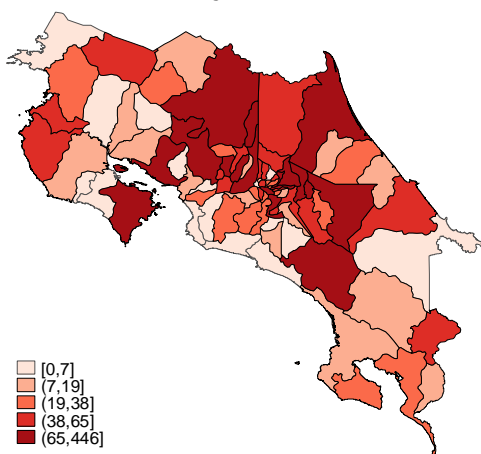
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Pobreza y Discapacidad
CNREE



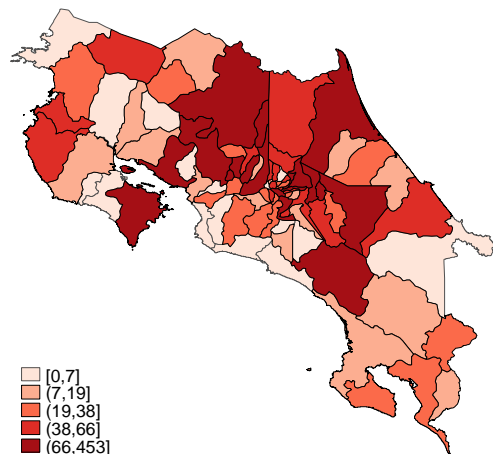
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Pobreza y Discapacidad
CNREE



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Pobreza y Discapacidad
CNREE



Fuente: IICE con información de la DESAF

El programa de pobreza y discapacidad, a cargo del Consejo Nacional de Rehabilitación y Educación Especial -CNREE-, es financiado parcialmente por el FODESAF en complemento con los ingresos por concepto de leyes específicas.

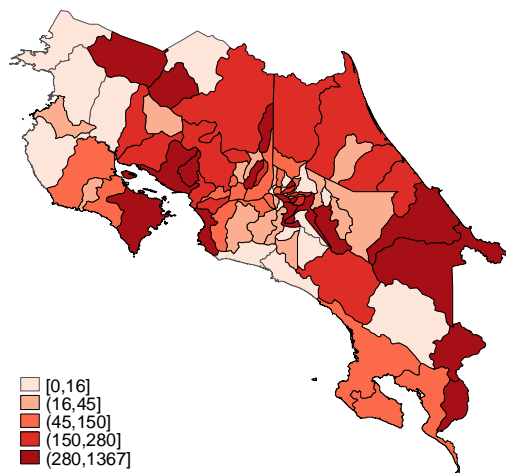
Aunque la unidad ejecutora entregó en 2014 datos cantonales tanto de los recursos provenientes del FODESAF, como de otras fuentes de financiamiento, no se generan diferencias importantes entre los mapas de distribución de beneficiarios del FODESAF y los del total de la Unidad Ejecutora. Esto se debe a que la principal fuente de financiamiento es el FODESAF. En los mapas de gasto, la diferencia se da en los límites de gasto, mas no en la distribución espacial y concentración del mismo.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,70, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 1,1 millones de colones, lo que equivaldría a 4.322 colones por pobre en promedio.

El programa está presente en 80 de los 81 cantones. Su ausencia de beneficiarios se da solamente en el cantón de León Cortés (San José).

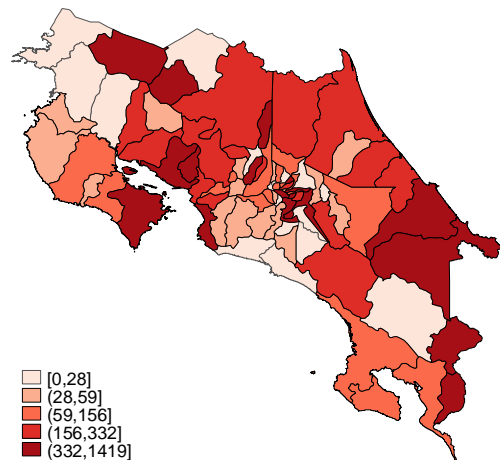
Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM)

Beneficiarios FODESAF
Construyendo Lazos de Solidaridad
CONAPAM



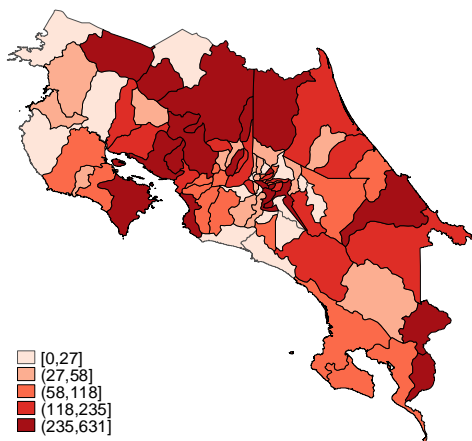
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Construyendo Lazos de Solidaridad
CONAPAM



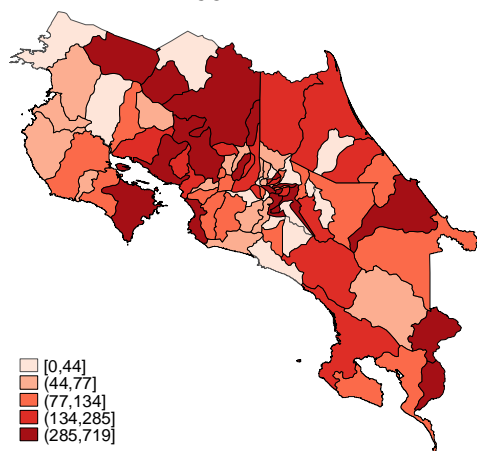
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Construyendo Lazos de Solidaridad
CONAPAM



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Construyendo Lazos de Solidaridad
CONAPAM



Fuente: IICE con información de la DESAF

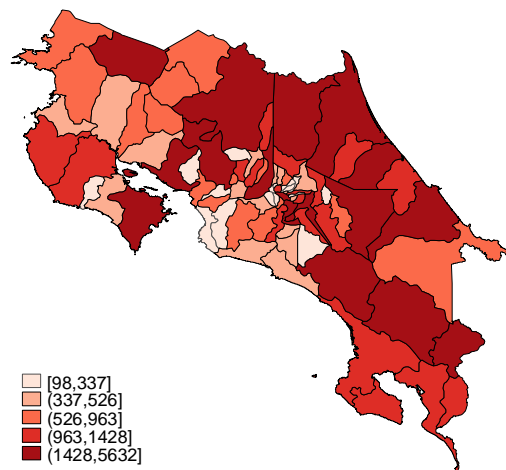
El programa Construyendo Lazos de Solidaridad, a cargo del Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor -CONAPAM-, es financiado por el FODESAF en complemento con los ingresos por concepto de leyes específicas. El FODESAF representó alrededor del 77% del gasto del programa en 2014.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,48. El gasto medio por beneficiario en promedio es de un millón de colones, lo que equivaldría a 14 mil colones por pobre en promedio.

El programa atendió beneficiarios de 75 cantones de los 81 del país. Los 6 cantones donde no hay beneficiarios del programa son: León Cortés, y Vázquez de Coronado en San José, Los Chiles en Alajuela, Alvarado en Cartago, Bagaces y La Cruz en Guanacaste. Heredia, Puntarenas y Limón son las provincias con beneficiarios en todos sus cantones.

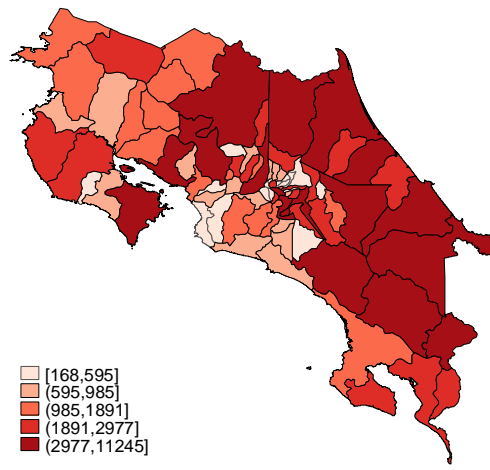
Becas de Estudio (FONABE)

Beneficiarios FODESAF
Becas de Estudio
FONABE



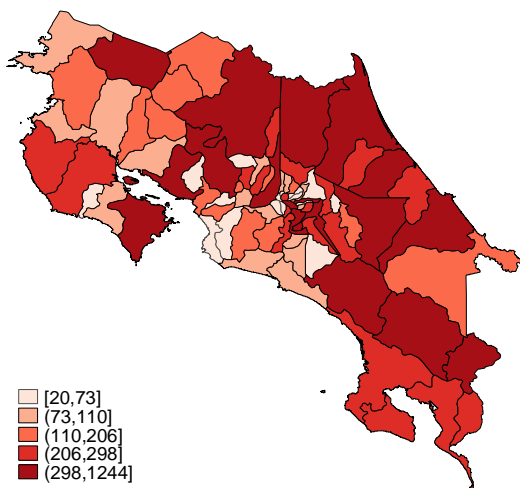
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Becas de Estudio
FONABE



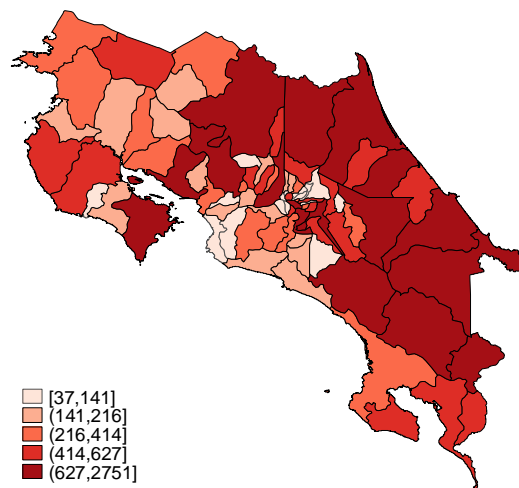
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Becas de Estudio
FONABE



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Becas de Estudio
FONABE



Fuente: IICE con información de la DESAF

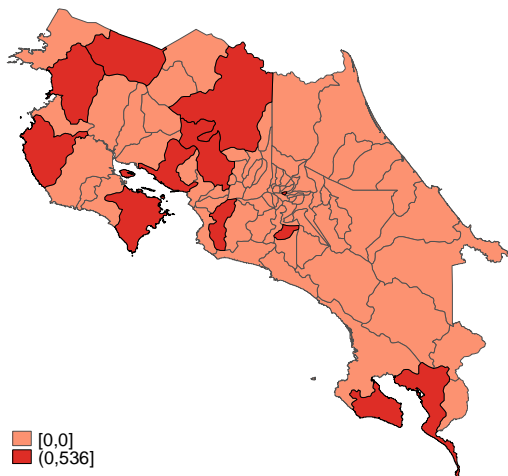
El programa Becas de Estudio, a cargo del Fondo Nacional de Becas -FONABE-, es financiado por el FODESAF en complemento con los ingresos provenientes del MEP.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,93, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 211 mil colones, lo que equivaldría a 16 mil colones aproximadamente por pobre en promedio.

El programa continúa atendiendo en 2014 beneficiarios en los 81 cantones del país. Esto sumado al coeficiente de correlación entre pobres y el gasto, muestra no sólo cobertura en todo el país, sino también una cobertura dirigida de acuerdo al problema de la pobreza (a través del número de pobres, no de incidencia) de cada cantón.

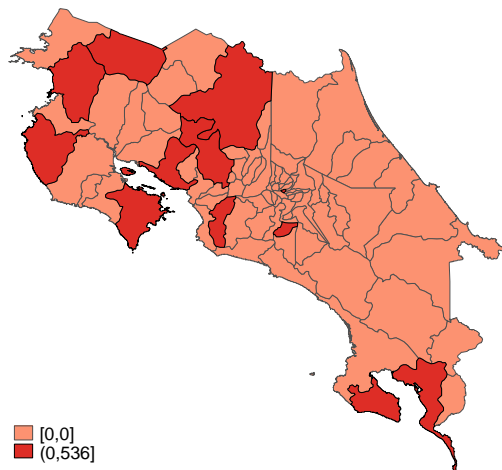
Prevención del Consumo de Drogas (IAFA)

Beneficiarios FODESAF
Programa de Prevención del Consumo de Drogas
IAFA



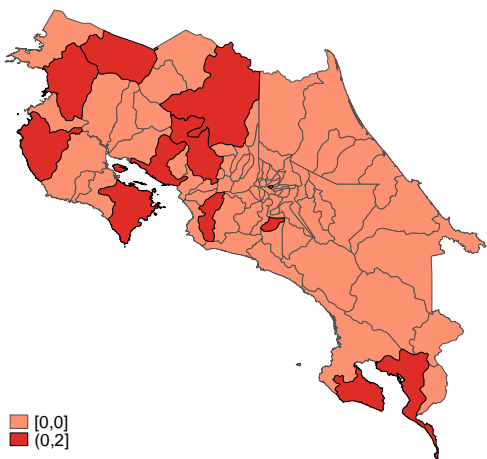
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Programa de Prevención del Consumo de Drogas
IAFA



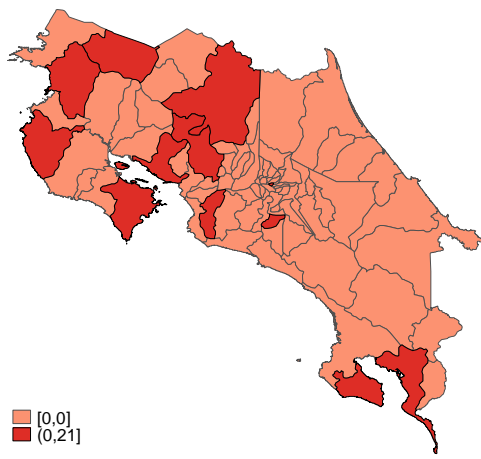
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Programa de Prevención del Consumo de Drogas
IAFA



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Programa de Prevención del Consumo de Drogas
IAFA



Fuente: IICE con información de la DESAF

El programa prevención del consumo de drogas, a cargo del IAFA, es financiado parcialmente por el FODESAF en complemento con los ingresos provenientes de otras leyes específicas. Aunque los beneficiarios son los mismos, se utilizan recursos del FODESAF y otras fuentes para su financiamiento

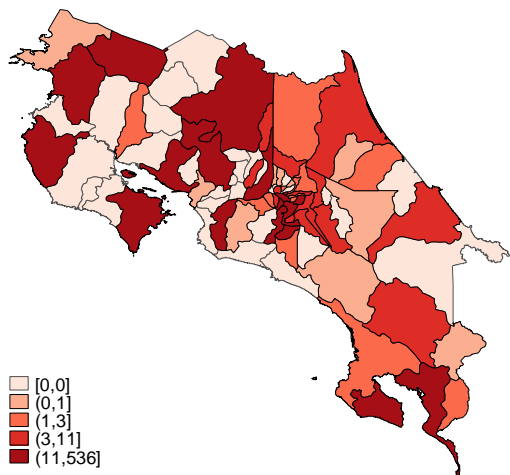
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,25, indicando además una relación positiva entre ambas variables. Sin embargo, el coeficiente de correlación se encuentra por debajo del coeficiente medio del total de los recursos del FODESAF.

Los recursos del FODESAF, dentro del total de los recursos del IAFA, con sus dos programas, representó menos del 1%. El gasto medio por beneficiario del programa de prevención fue en promedio de 857 colones, lo que equivaldría a 16 colones por pobre en promedio.

El programa de prevención atendió en el año 2014 a beneficiarios de 10 de los 81 cantones del país. Beneficiarios distribuidos en 4 provincias: San José (Tibás, Turrubares, León Cortés), Alajuela (San Ramón, San Carlos, Upala), Guanacaste (Liberia, Santa Cruz) y Puntarenas (Puntarenas, Golfito). El programa no estuvo presente en las provincias de Heredia, Cartago y Limón.

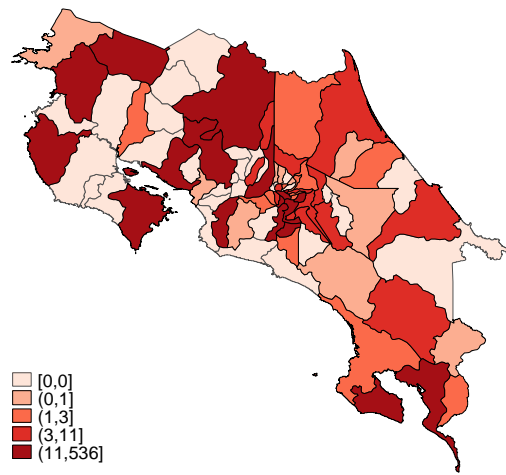
Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA)

Beneficiarios FODESAF
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas
IAFA



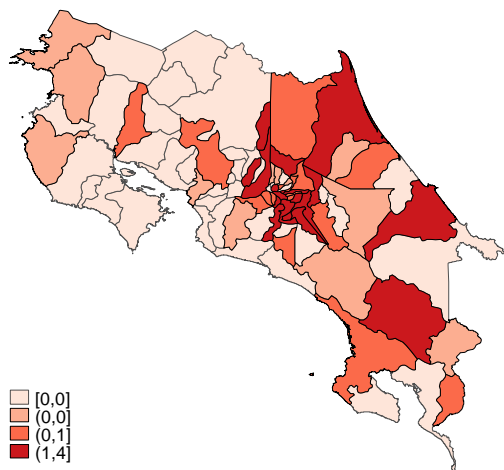
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas
IAFA



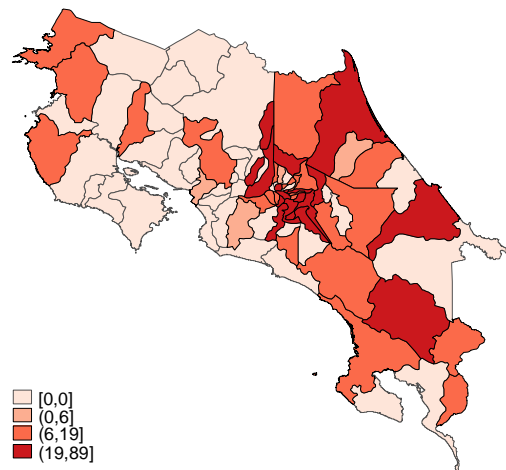
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas
IAFA



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas
IAFA



Fuente: IICE con información de la DESAF

El programa de tratamiento del consumo de drogas, a cargo del IAFA, es financiado parcialmente por el FODESAF en complemento con los ingresos provenientes de otras leyes específicas.

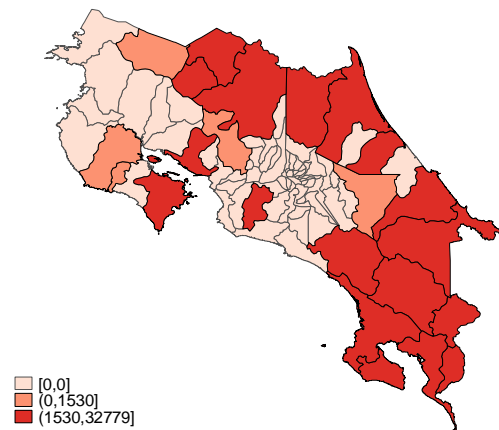
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,56, indicando además una relación positiva entre ambas variables.

Los recursos del FODESAF, dentro del total de los recursos del IAFA, con sus dos programas, representó menos del 1%. El gasto medio del FODESAF por beneficiario en el Centro de Menores en promedio fue de 94 mil colones, lo que equivaldría a 32 colones por pobre en promedio.

En el año 2014, el centro de atención a menores, ubicado en San José, recibió jóvenes procedentes de 50 cantones de los 81 del país. Principalmente jóvenes de San José, procedentes de 18 de sus cantones. Además, de 6 cantones de Heredia, de 5 cantones de Alajuela, 6 cantones de Cartago, 4 cantones de Limón, 4 cantones de Guanacaste y 7 cantones de Puntarenas.

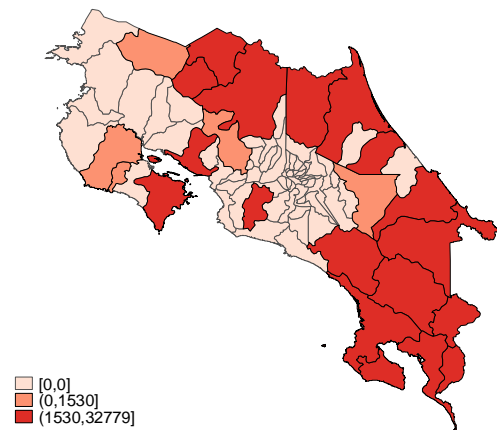
Suministro de Agua Potable a las Comunidades Rurales (ICAA)

Beneficiarios FODESAF
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales
ICAA



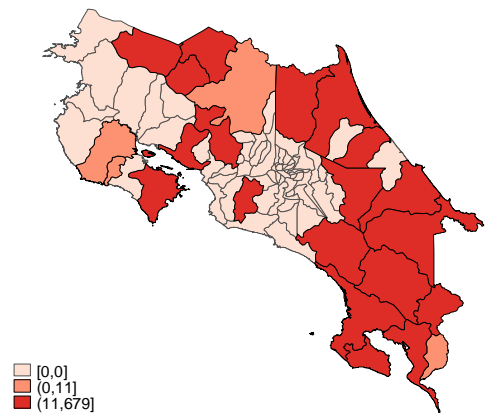
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales
ICAA



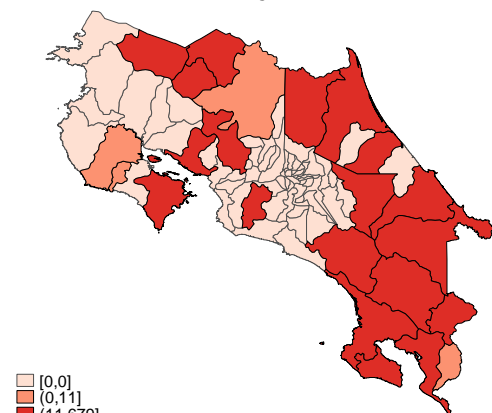
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales
ICAA



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales
ICAA



Fuente: IICE con información de la DESAF

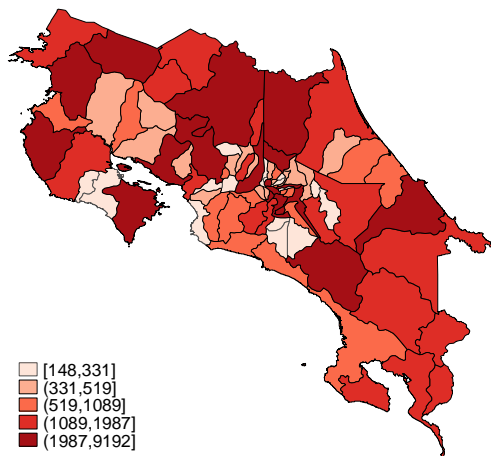
El programa de suministro de agua potable a las comunidades rurales, a cargo del Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados -ICAA-, presentó como única fuente de financiamiento del programa el FODESAF, por lo que la distribución de los beneficiarios y el gasto es la misma entre FODESAF y el total de la unidad ejecutora.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,28, indicando además una relación positiva entre ambas variables, pero menor al promedio para el total del gasto del FODESAF. El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 2.500 colones, lo que equivaldría a 975 colones por pobre en promedio.

Por su naturaleza, el programa trabaja en zonas rurales del país. En el año 2014 ejecutó proyectos en 21 cantones del país, principalmente ubicados en las periferias del país, aunque en Guanacaste solo invirtió en dos de sus cantones.

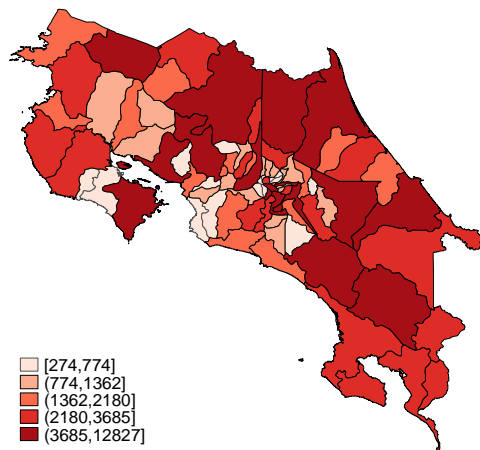
Bienestar y Promoción Familiar (IMAS)

Beneficiarios FODESAF
Bienestar y Promoción Familiar
IMAS



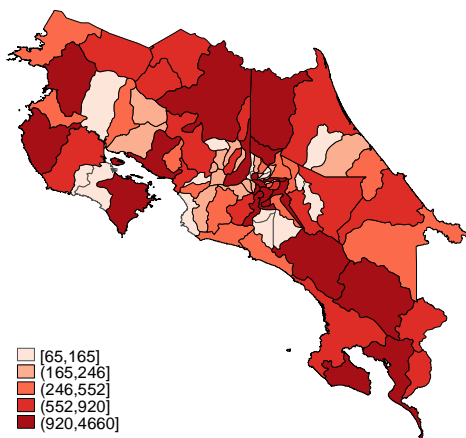
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Bienestar y Promoción Familiar
IMAS



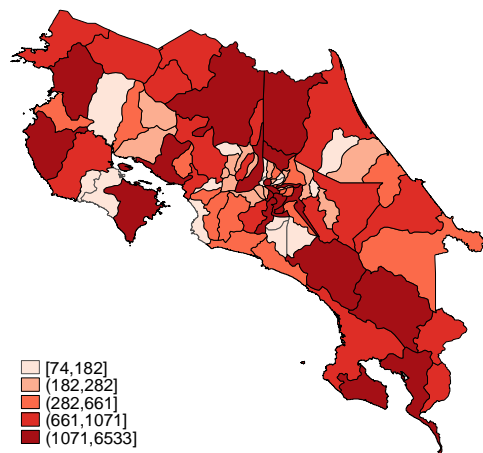
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Bienestar y Promoción Familiar
IMAS



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Bienestar y Promoción Familiar
IMAS



Fuente: IICE con información de la DESAF

El programa de Bienestar y Promoción Familiar, a cargo del IMAS, es un programa integral que engloba otros subprogramas, para la atención a familias en condición de pobreza. Por lo tanto, la unidad de medida de sus beneficiarios son las familias y con base en ellas se analiza la distribución por cantones.

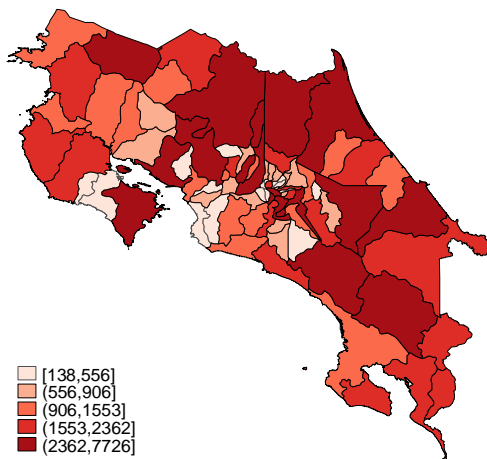
Este programa se financia a través de FODESAF, así como otras fuentes de financiamiento. Además, el gasto administrativo es asumido por la institución.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,75, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio, de recursos FODESAF, por familia beneficiaria en promedio fue de 440 mil colones, lo que equivaldría a 47 mil colones por pobre en promedio.

El programa atiende a familias en todos los 81 cantones del país. Lo cual sumado al alto índice de correlación entre el número de pobres y el gasto FODESAF, indica una alta cobertura geográfica organizada de acuerdo al problema de pobreza de los cantones (problema medido a través del número de pobres, no de la incidencia).

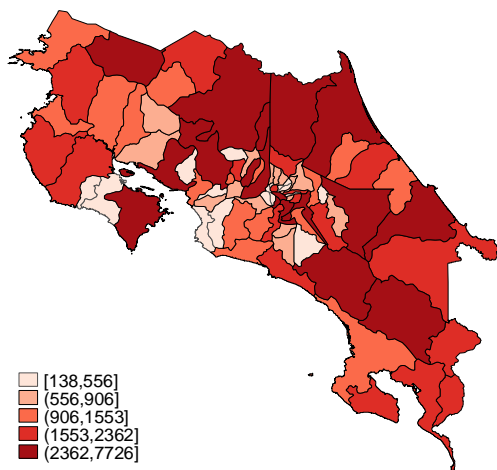
Transferencia Monetaria Condicionada Avancemos (IMAS)

Beneficiarios FODESAF
AVANCEMOS
IMAS



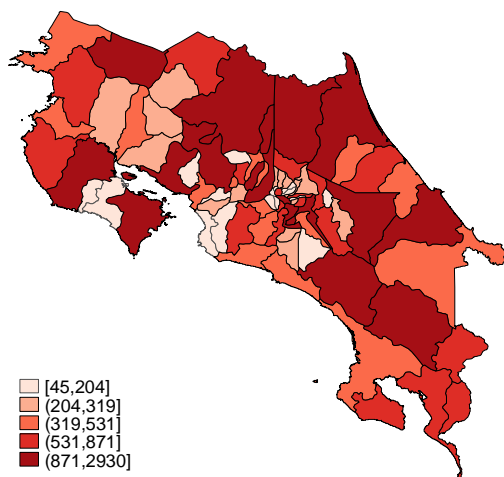
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
AVANCEMOS
IMAS



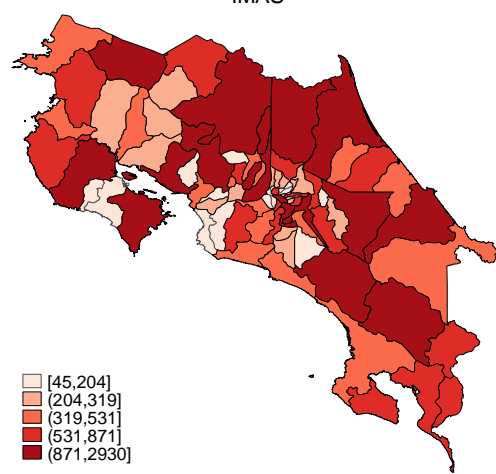
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
AVANCEMOS
IMAS



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
AVANCEMOS
IMAS



Fuente: IICE con información de la DESAF

El programa de TMC Avancemos, constituye uno de los subprogramas de atención a familias del IMAS a través del programa llamado Bienestar y Promoción Familiar. Cuantitativamente es el programa más importante, ya que atiende a la mayor cantidad de familias y se lleva la mayor parte del presupuesto del programa.

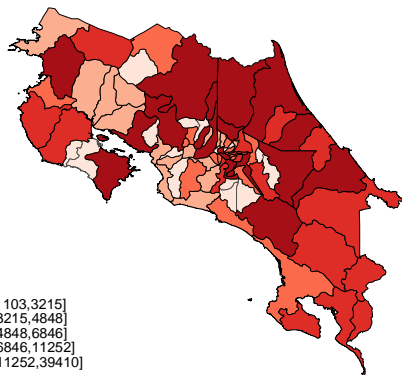
Su presencia además, al igual que el programa BPF, es nacional, dando la transferencia a estudiantes de todos los cantones del país. Los datos suministrados por el IMAS indican que el coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,94, el segundo más alto entre los programas, el cual indica además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 360 mil colones, lo que equivaldría a 47 mil colones por pobre en promedio.

Los datos muestran entonces, no sólo una alta cobertura en términos de presencia en todos los cantones, sino también un gasto estructurado con base en el problema de la pobreza, medido a través de la cantidad de pobres de cada cantón (no con base en incidencia).

Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA-MEP)

Beneficiarios FODESAF

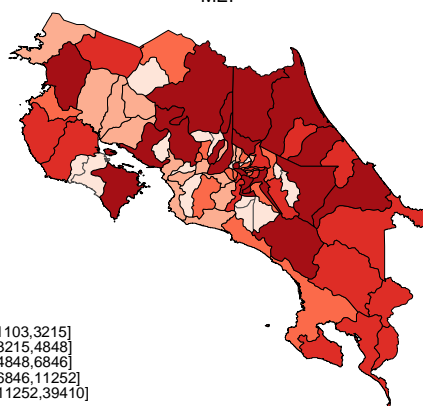
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA) MEP



Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora

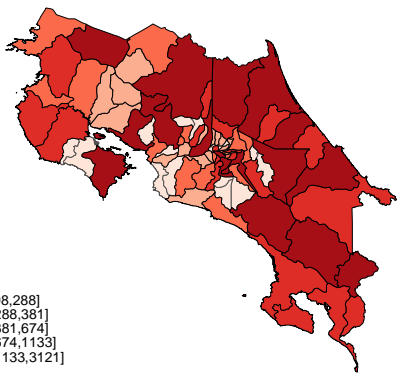
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA) MEP



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF

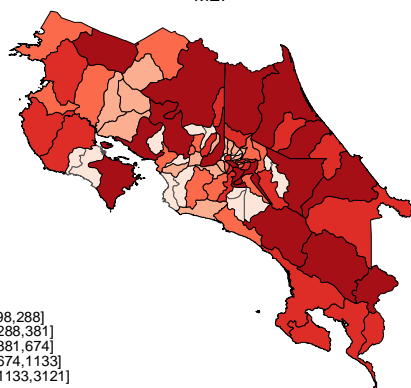
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA) MEP



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora

Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA) MEP



Fuente: IICE con información de la DESAF

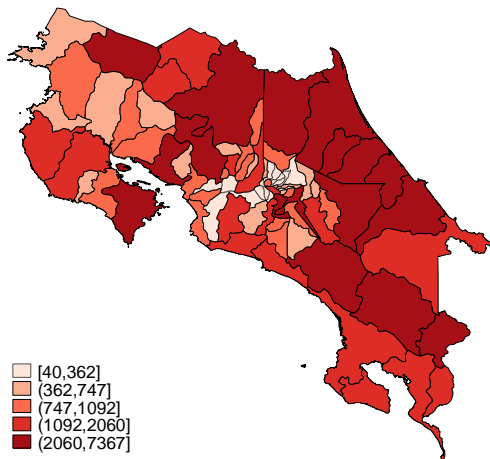
El programa de alimentación y nutrición del escolar y adolescente, también conocido como comedores escolares, es financiado principalmente por el FODESAF y marginalmente por el MEP. El total de los recursos del FODESAF son utilizados para el servicio de alimentación a los estudiantes, mientras que parte del presupuesto del MEP se destina a los costos de operación del programa. Sin embargo, de acuerdo a la unidad ejecutora, no es posible separar el gasto por fuente de financiamiento de forma cantonal.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,99, el más alto de todos los programas, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 91 mil colones, lo que equivaldría a 59 mil colones por pobre en promedio.

La cobertura del programa alcanza los 81 cantones del país y su coeficiente de correlación entre el gasto y el número de pobres es uno de los más altos, por lo que no solo presenta alta cobertura, sino que esta se distribuye en concordancia con el número de pobres por cantón.

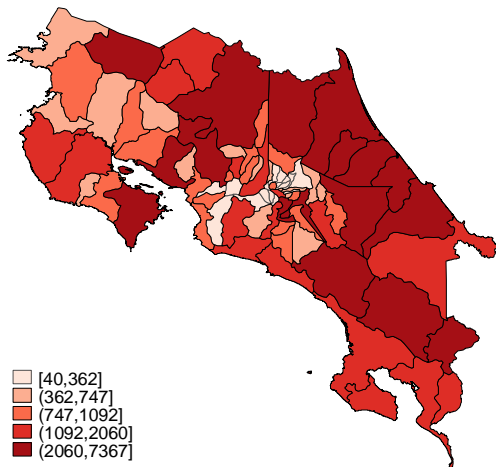
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)

Beneficiarios FODESAF
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)
CENCINAI



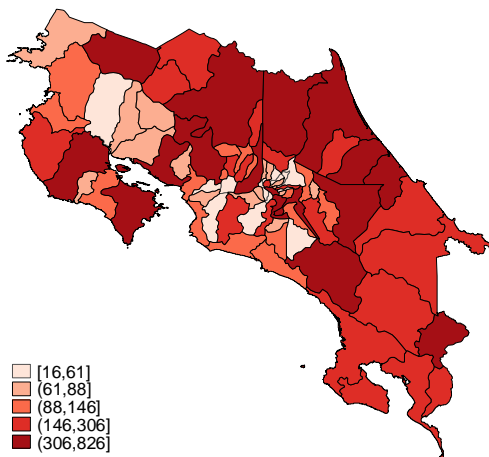
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)
CENCINAI



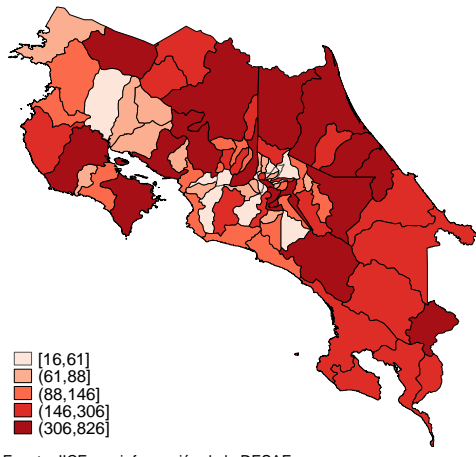
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)
CENCINAI



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)
CENCINAI



Fuente: IICE con información de la DESAF

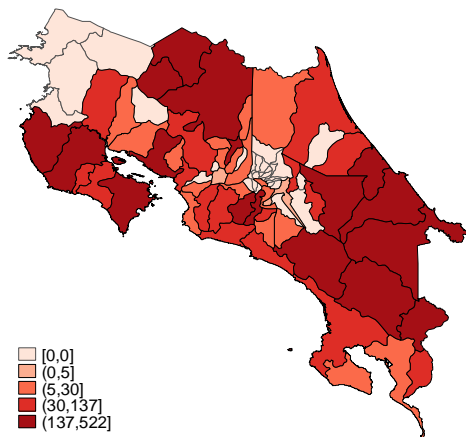
El programa nutrición y desarrollo infantil, administrado por el Ministerio de Salud, es principalmente financiado por el FODESAF y en menor proporción por otras fuentes de financiamiento, como la Junta de Protección Social. El gasto administrativo del programa es asumido por el Ministerio de Salud.

Sin embargo, la información cantonal proporcionada por la unidad ejecutora, indica que la atención de los beneficiarios se hace solamente con los recursos del FODESAF, por lo que los mapas para FODESAF y para el total de la Unidad Ejecutora, coinciden entre sí.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,87, indicando una relación positiva entre ambas variables y además una de las más altas. El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 170 mil colones, lo que equivaldría a 15 mil colones por pobre en promedio. El programa además atiende beneficiarios en los 81 cantones del país.

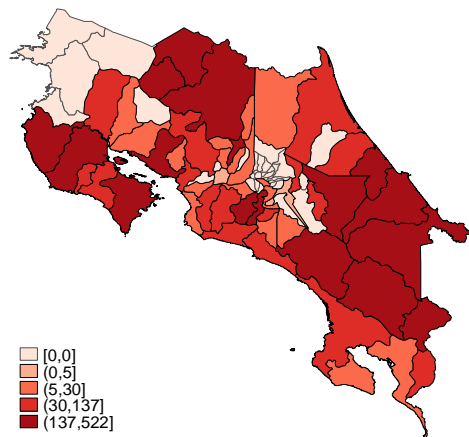
Programa Nacional de Empleo (PRONAE)

Beneficiarios FODESAF
Programa Nacional de Empleo (PRONAE)
MTSS



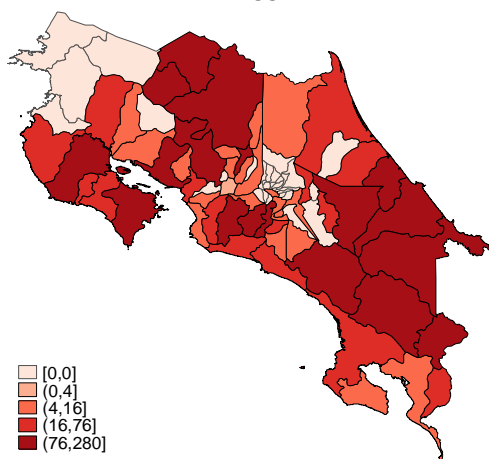
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Programa Nacional de Empleo (PRONAE)
MTSS



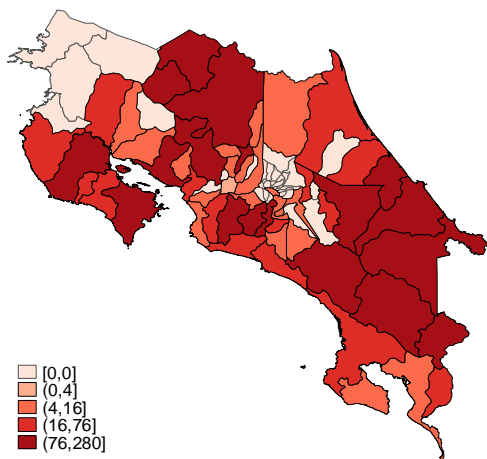
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Programa Nacional de Empleo (PRONAE)
MTSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Programa Nacional de Empleo (PRONAE)
MTSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

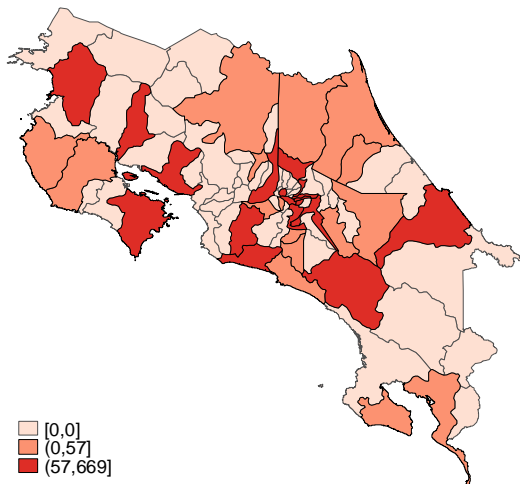
El programa nacional de empleo, a cargo del Ministerio de Trabajo, financia el total de los beneficios entregados con recursos del FODESAF, mientras que el MTSS financia los gastos administrativos necesarios para ejecutar el programa.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,27, indicando una relación positiva entre ambas variables, pero menor que el promedio del FODESAF. Además, esta correlación es baja comparada con otros programas.

El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 348 mil colones. Con el total del gasto y el número de pobres, se encuentra que este monto equivaldría a 3.817 colones por pobre en promedio. El programa ejecutó gasto en 50 de los 81 cantones del país.

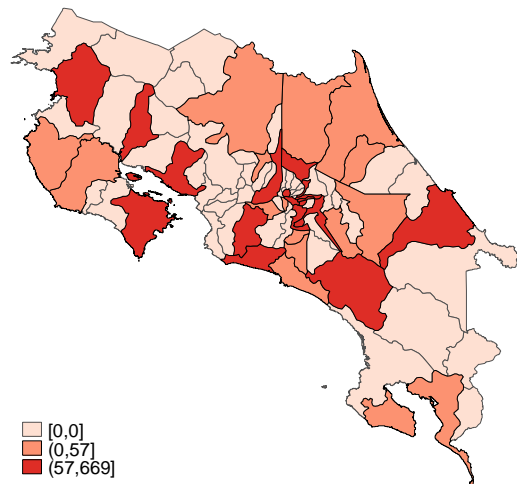
Empléate (PRONAE)

Beneficiarios FODESAF
EMPLEATE
MTSS



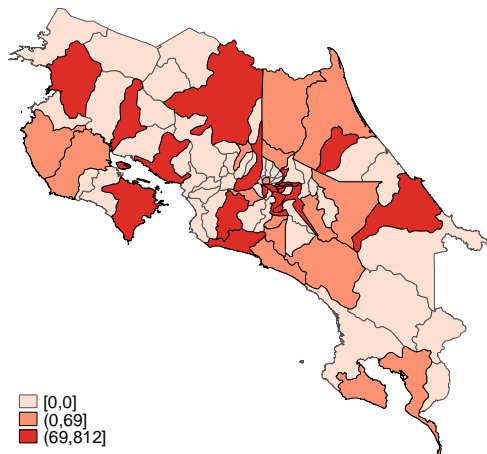
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
EMPLEATE
MTSS



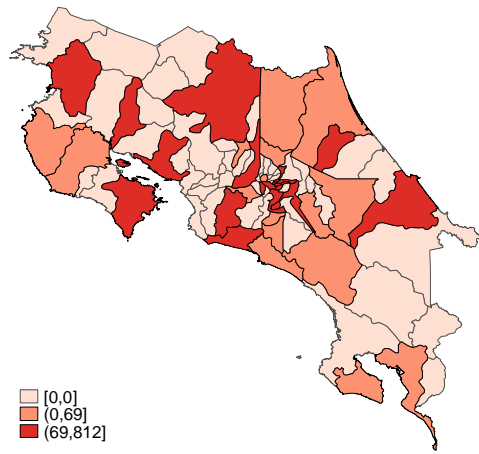
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
EMPLEATE
MTSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
EMPLEATE
MTSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

El programa de Empléate, constituye uno de los subprogramas del Programa Nacional de Empleo. Cuantitativamente es el programa más importante, ya que atiende a la mayor cantidad de familias, se lleva la mayor parte del presupuesto del programa y ha venido en evidentemente crecimiento en los últimos años.

Sus transferencias son financiadas enteramente por el FODESAF, mientras que la parte administrativa -como parte del PRONAE- es asumido por el MTSS.

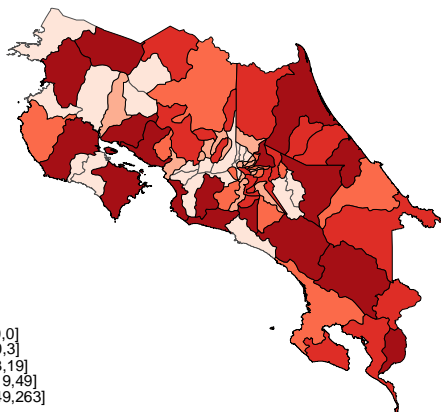
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,38, indicando una relación positiva entre ambas variables e igual al promedio del FODESAF.

El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 410mil colones. Con el total del gasto y el número de pobres, se encuentra que este monto equivaldría a 4.482 colones por pobre en promedio. Además, el programa ejecutó gasto para jóvenes provenientes de 31 de los 81 cantones del país.

Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE)

Beneficiarios FODESAF

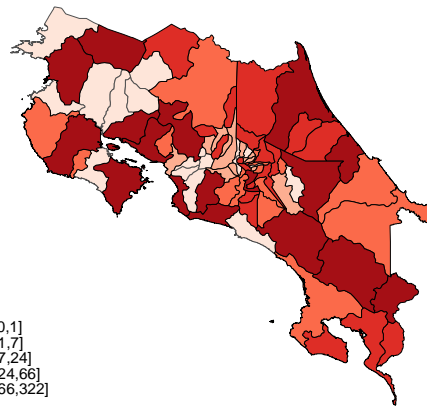
Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE) MTSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora

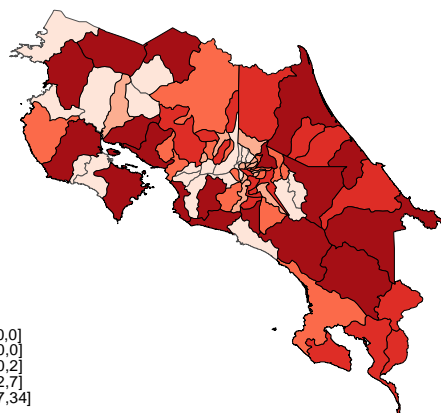
Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE) MTSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF

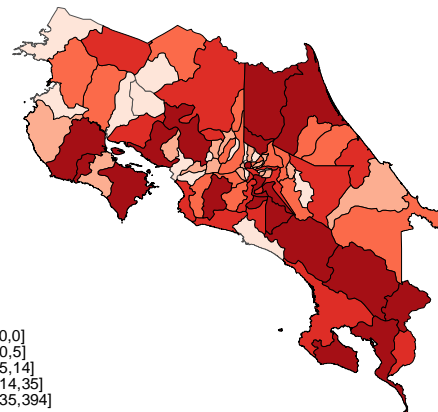
Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE) MTSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora

Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE) MTSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

El programa nacional de apoyo a la micro y pequeña empresa, a cargo del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, es financiado primordialmente por el FODESAF y su fideicomiso. Mientras que el MTSS financia los gastos administrativos necesarios para su ejecución. Si bien el fideicomiso ha sido constituido en parte por recursos transferidos del FODESAF en el pasado, en los mapas estos recursos forman parte del total de la unidad ejecutora, mas no del FODESAF.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,42, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 104 mil colones, lo que equivale a 393 colones por pobre en promedio. Esto debido a que se considera tanto el producto de créditos, como el de capacitaciones que tiene un menor gasto asociado por beneficiario.

Los productos del programa llegaron en el 2014 hasta 59 de los 81 cantones del país.

En el cuadro 7 se muestran estadísticas que describen el gasto realizado por cada uno de los programas. Es importante destacar que el gasto plasmado en la primera columna corresponde al gasto en transferencias o relacionado a la atención de los beneficiarios, no así los gastos administrativos o de índole similar. El dato se encuentra en millones de colones y no se incluye el gasto de ACE, SANEBAR, ICODER, INAMU ni PANI, ya que no entregaron la información cantonal sobre el número de beneficiarios y su gasto asociado. Estas últimas tres instituciones constituyen un grupo especial, ya que no son instituciones de combate a la pobreza específicamente, sino de atención al deporte, a la mujer y a la niñez en general. Además, en el caso de INAMU e ICODER la ley les permite el financiamiento completo de sus instituciones. No se incluye además en el gasto, la parte de gasto de la DESAF ni el giro que se le hace a la CCSS por concepto de cobro sobre planillas.

La columna dos muestra la cantidad total de beneficiarios diferentes atendidos en el año por cada programa, con recursos del FODESAF. Este número no necesariamente es el gran total de beneficiarios de cada programa, ya que algunos de ellos cuentan con otras fuentes de financiamiento con la que amplían la cantidad de beneficiarios. No hay un gran total de beneficiarios FODESAF debido a que podrían darse duplicaciones si simplemente se sumaran los beneficiarios de cada programa. Una misma persona puede recibir varios beneficios a través de distintos programas, por ejemplo el niño que recibe una beca de FONABE puede ser beneficiario de los comedores escolares de PANEA y sería un error contabilizarlo dos veces como beneficiario de FODESAF.

El coeficiente de correlación, de la tercer columna, mide la relación entre la variable de gasto y la cantidad de pobres por cantón. El valor de este índice varía en el intervalo $[-1,1]$. Si es igual a 1, existe una correlación positiva perfecta. Hay una relación directa entre las variables y una responde a la otra en la misma cuantía. Si el valor está entre 0 y 1, la relación es también positiva pero no varían en la misma proporción. Si es igual a 0, no hay relación lineal entre las variables, pero no significa que sean independientes necesariamente. Entre 0 y -1, denota una relación negativa, es decir, si una aumenta la otra disminuye. Cuando es igual a -1 ese cambio se hace en la misma proporción, aunque sean cambios contrarios.

En todos los casos el coeficiente de correlación se ubicó entre 0 y 1, denotando una relación positiva entre el gasto por cantón y la cantidad de pobres de los cantones. Un indicio de esto ya se había visto en el gráfico 2. Sin embargo, la magnitud de la relación positiva varía entre programas. Los programas con más bajo coeficiente de correlación son el producto de Prevención del IAFA, el PRONAE y AyA. Los que tienen coeficiente de correlación más alto son PANEA, Avancemos y FONABE.

Por otro lado, el gasto per cápita se estimó de dos maneras diferentes. Primero el gasto per cápita por pobre y, segundo el gasto per cápita por beneficiario. Sin embargo, hay que recordar que no hay un total de beneficiarios de FODESAF. A ambos gastos per cápita se les estimó la desviación estándar, la cual mide la dispersión de los datos de una serie. Es en general, una medida del grado de dispersión de los datos con respecto al valor promedio.

La desviación estándar se estimó también para los dos gastos per cápita estimados, ambas desviaciones respecto a la cantidad de pobres en cada cantón. Esto se hizo para cada uno de los programas, como se muestra en el cuadro 7. Entre mayor sea el coeficiente, mayor es la dispersión entre los datos, lo que significa que el gasto per cápita de los programas en algunos cantones se puede alejar mucho del gasto per cápita medio del programa.

La desviación estándar total en el caso del gasto per cápita por pobres es de 38.526 colones, esto significa que el gasto per cápita en algunos cantones podría alejarse en ese monto de la media nacional, tanto en términos positivos como negativos. Es decir, podría ser 38.526 colones más o menos de la media y es mayor a la de un año antes. Por su parte, los programas con mayor desviación estándar son el BAHVI, RNC y el IMAS. Los programas con menor desviación estándar son el IAFA, CDN y PRONAMYPE. La desviación estándar de cada programa se refiere a cuán disperso es su gasto per cápita respecto a su gasto per cápita medio.

Para el caso de la desviación estándar, estimada a través del gasto per cápita por beneficiarios efectivos, los programas más dispersos son BANHVI, PFT y CNREE. Mientras que los menos dispersos son el programa de Prevención del IAFA, FONABE y AyA. Entre menos disperso es un programa, más homogéneo es el gasto medio entre cantones.

El coeficiente de variación es el resultado de la desviación estándar entre la media, por lo tanto expresa la desviación estándar como porcentaje de la media de la variable (promedio). El coeficiente de variación total en el caso del gasto per cápita por pobres es de 1,91, esto significa que la desviación estándar es de 191% del gasto medio. Es decir, el gasto per cápita puede alejarse en un monto equivalente al 191% del valor del gasto medio.

Con el gasto per cápita por pobres, los programas con mayor coeficiente de variación son AyA, prevención del IAFA y Empléate. Mientras que los de menor coeficiente de variación son PANEA, FONABE y Avancemos. Con el gasto per cápita por beneficiarios de los programas, los de mayor coeficiente de variación son AyA, prevención del IAFA y Empléate. Mientras que los de menor coeficiente son FONABE, Avancemos y RNC.

Cuadro 7
Estadísticas descriptivas del gasto social y la pobreza, por programa 2014

Programa	Gasto de Fodesaf en transferencias (millones)	Beneficiarios con recursos de Fodesaf	Coficiente de correlación entre gasto FODESAF y pobres por cantón	Desviación estándar gasto per cápita (pobres)	Desviación estándar gasto per cápita (beneficiarios)	Coficiente de variación del gasto per cápita (pobres)	Coficiente de variación del gasto per cápita (beneficiarios)
Total	397.255,60	n.a.	0,38	38.526,94	1.699.809,17	1,91	2,10
CCSS							
<i>Régimen No Contributivo</i>	106.893,74	101.748	0,84	66.057,86	230.087,14	0,67	0,23
<i>Asegurados por Cuenta del Estado</i>	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<i>Pacientes Fase Terminal</i>	1.238,60	753	0,54	2.024,85	1.160.072,31	1,51	0,85
BANHVI							
<i>Bono de Vivienda</i>	70.702,85	9.394	0,68	82.488,50	2.403.850,57	1,20	0,35
IMAS							
<i>Bienestar y Promoción Familiar</i>	51.099,69	105.742	0,75	25.199,55	108.939,86	0,53	0,25
<i>Avancemos</i>	48.748,87	136.214	0,94	21.751,97	21.751,97	0,46	0,06
MEP							
<i>PANEA (Comedores Escolares)</i>	60.715,40	679.214	0,99	11.903,62	16.437,45	0,20	0,18
FONABE							
<i>Becas para Estudio</i>	18.149,24	85.540	0,93	5.636,85	5.845,41	0,34	0,03
M.SALUD:							
<i>CEN CINAI</i>	14.568,07	113.941	0,87	7.774,63	98.398,00	0,53	0,58
<i>SANEBAR</i>	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
CONAPAM							
<i>Atención al Adulto Mayor</i>	11.002,14	13.724	0,48	19.730,40	602.960,15	1,33	0,58
CNREE							
<i>Pobreza y Discapacidad</i>	4.197,79	3.505	0,70	5.337,78	657.509,23	1,23	0,59
MTSS							
<i>PRONAE</i>	3.087,45	5.602	0,27	6.544,91	288.137,44	1,71	0,83
<i>Empléate</i>	4.285,10	3.623	0,38	13.264,87	581.723,58	2,96	1,42
<i>PRONAMYPE</i>	382,36	2.643	0,42	708,30	73.916,63	1,80	0,71
ICAA (AyA)							
<i>Acueductos Rurales</i>	1.784,01	178.508	0,28	6.791,86	12.086,60	6,97	4,85
Ciudad de los Niños							
<i>Atención a Jóvenes en Riesgo Social</i>	349,68	1.347	0,58	335,50	119.278,74	1,28	0,65
IAFA							
<i>Tratamiento</i>	50,60	3.640	0,92	61,63	85.069,87	2,52	1,84
<i>Prevención</i>	39,16	1.924	0,56	42,87	101.877,30	1,31	1,08
	11,44	1.716	0,25	75,26	2.479,74	4,67	2,89
ICODER	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
PANI	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
INAMU	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

Beneficiarios del FODESAF por sexo y condición de discapacidad

En este apartado se presenta el total de beneficiarios de cada programa, de acuerdo a su condición de sexo y discapacidad. A pesar de que esta información se pide desde el año 2011, no todas las unidades ejecutoras lo han entregado a la DESAF. El PANEA, AyA e ICODER no entregan esta información, pues sus programas no permiten determinar quiénes son los beneficiarios finales o usuarios de los servicios. El PANI y el INAMU no presentan la información porque han indicado que no poseen los sistemas informáticos para ello. Se presentan por tanto, la información disponible e incluye solamente aquellos beneficiarios financiados con recursos del FODESAF.

Cuadro 8
Distribución de beneficiarios del FODESAF según sexo y discapacidad 2014

Institución o Unidad Ejecutor: Programa		Beneficiarios por Sexo				Beneficiarios con Discapacidad	
		Hombres	%	Mujeres	%	Absoluto	%
BANHVI-FOSUVI	Bono Familiar para la Vivienda	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
CCSS	Régimen No Contributivo de Pensiones	44.254	43	59.649	57	35.439	34
CCSS	Pacientes en Fase Terminal	1.132	46	1.336	54	n.a.	n.a.
CCSS	Aseguramiento por Cuenta del Estado	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
CONAPAM	Construyendo Lazos de Solidaridad	5.574	40	8.275	60	154	1
CNREE	Pobreza y Discapacidad	1.858	54	1.594	46	3.506	102
FONABE	Becas de Estudio	88.070	51	83.583	49	8.893	5
IMAS	Bienestar y Promoción Familiar	107.824	39	170.174	61	27.427	10
MEP-PANEA	Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	4.128	n.d.
Ministerio de Salud	Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ministerio de Salud	Saneamiento Básico Rural (SANEBAR)	795	44	1.021	56	85	5
MTSS	Programa Nacional de Empleo (PRONAE)	5.894	64	3.331	36	n.d.	n.d.
MTSS	Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ciudad de los Niños	Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social	491	100	0	0	0	0
IAFA ¹	Programa de Prevención y Tratamiento del Consumo de Drogas	83	62	50	38	n.d.	n.d.
ICAA (AyA)	Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
ICODER	Deporte y Recreación	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
INAMU	Promoción y Protección de los Derechos de las Mujeres	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
PANI	Tutela de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Municipalidades	Proyectos de Electrificación y Acueductos Rurales	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
TOTAL		255.975	44	329.013	56	0	14

Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras.

1/ IAFA solo incluye la parte de tratamiento

De acuerdo a los datos disponibles de las unidades ejecutoras, el 44% de los beneficiarios fueron hombres y 56% mujeres. Además, del total de los beneficiarios, 14% presentaban alguna condición de discapacidad. Algunos programas particulares han sido creados para atender sólo cierta población, por ejemplo, Ciudad de los Niños atiende sólo hombres, mientras que CNREE⁷ atiende solamente personas con alguna condición de discapacidad.

Además, algunos programas como CONAPAM y el IMAS atienden a mujeres en mayor proporción que los hombres, 60% o más de sus beneficiarios son mujeres. Mientras que el PRONAE e IAFA, atienden mayoritariamente hombres en su centro de atención a menores con adicciones, donde el 60% o más de sus beneficiarios son hombres.

⁷ La unidad ejecutora reportó más beneficiarios con discapacidad que el total de hombres y mujeres

Resultados a la luz de tres años de información anual cantonal

Desde el año 2011, cuando se puso en marcha el nuevo sistema de evaluación de los programas sociales selectivos financiados por el FODESAF, se solicitó a las unidades ejecutoras la entrega de información sobre sus ingresos, gastos e inversión cantonal al cierre de cada año. Sin embargo, tres años después algunas instituciones siguen sin enviar esta información o bien entregándola incompleta. Otras instituciones que sí la han entregado en la forma requerida, gozan de tres años de información y análisis sobre su desempeño y la distribución de sus recursos de forma geográfica. Para todos se resume en esta sección cuál es su estado en términos de la entrega de información, del avance en algunos índices cuantitativos y su evolución en la distribución cantonal de sus beneficiarios e inversión.

Información entregada

Para cumplir con el objetivo de desarrollar el análisis anual cantonal es indispensable contar con la totalidad de la información de los diferentes programas sociales selectivos financiados por el FODESAF. No obstante, a lo largo del periodo en estudio ha sido imposible disponer de los datos de todas las Unidades Ejecutoras. Aspecto que ha provocado la exclusión de algunos de los programas en los respectivos informes de cada año.

En 2012 los programas PANI, INAMU, y el ICODER no entregaron la información cantonal de beneficios y egresos requerida. En 2013, aumentó la cantidad de programas que no entregaron la información solicitada. Se mantuvo la ausencia de datos por parte de ICODER, PANI e INAMU. Pero, además la municipalidad de San Carlos no cedió la información requerida. Además, PRONAE aunque brindó la información cantonal correspondiente a egresos no lo hizo para el caso de beneficiarios.

En el año 2014 incrementa nuevamente la cantidad de programas con ausencia de información necesaria para el análisis cantonal. Las Unidades Ejecutoras correspondientes a los programas ICODER, INAMU, PANI, ACE y SANEBAR no brindaron los datos de beneficiarios y egresos cantonales solicitados.

En cuanto a la entrega de la información correspondiente a sexo de los beneficiarios y al número de los mismos bajo alguna condición de discapacidad, a pesar de que se solicita desde 2011, no se ha percibido la respuesta deseada por parte de las Unidades Ejecutoras.

En 2012, ante la escasa información recibida se optó por no incorporar el correspondiente análisis en el estudio anual. En el año 2013, si bien aumentó la entrega de la información requerida, las Unidades Ejecutoras de BANHVI, ACE, CEN-CINAI, PRONAE, AYA, ICODER, INAMU, PANI y Municipalidad de San Carlos no brindaron la totalidad de datos solicitados referentes a sexo y discapacidad. Por su parte, PFT, FONABE, CDN e IAFA aunque entregaron la información de sexo de beneficiarios no otorgaron la correspondiente a discapacidad. De forma contraria, PANEA únicamente dio los datos relacionados a discapacidad.

En 2014, al igual que en 2013, las Unidades Ejecutoras de BANHVI, ACE, CEN-CINAI, AYA, ICODER, INAMU, PANI y Electrificación y Acueductos (denominada anteriormente Municipalidad de San Carlos) no entregaron la totalidad de datos correspondientes a discapacidad y sexo. Aunado a estos programas, PRONAMYPE no brindó la información solicitada, aunque en 2013 sí lo había hecho. Por su parte, PRONAE e IAFA si bien enviaron los datos referentes a sexo, no brindaron los de discapacidad. Además, PANEA, al igual que en 2013 únicamente envió los de discapacidad.

Tanto en 2013 como en 2014, los programas de RNC, CONAPAM, CNREE, IMAS y SANEBAR entregaron la información completa sobre sexo y discapacidad. Mientras que FONABE y CDN también la brindaron, después de no haber respondido al requerimiento en 2013.

Cambios en estadísticas

Desde el año 2012 se ha estimado el coeficiente de correlación, con el objetivo de medir la relación entre la variable de gasto y la cantidad de pobres por cantón. Al analizar el comportamiento de este coeficiente a lo largo del periodo comprendido, entre 2012 y 2014, se perciben cambios en su valor alcanzado, tanto a nivel general como en los programas.

A modo general, en el año 2012 se presentó una asociación lineal entre el gasto de FODESAF y el número de pobres por cantón de 0,36; la cual para el año 2013 aumentó 0,02, alcanzando un índice de 0,38 y manteniéndose en dicho nivel en 2014. Pero, cabe resaltar que dicho resultado podría estar influenciado por los programas que dan o dejan de dar la información.

En cuanto al coeficiente de correlación de los diferentes programas, en el cuadro 8 se muestran los diferentes índices alcanzados por cada uno de ellos para los años 2012, 2013 y 2014. Los programas correspondientes a IMAS, CDN y AYA han mostrado un comportamiento decreciente en la asociación lineal entre los respectivos egresos del Fondo y el número de pobres por cantón. Siendo AYA el que muestra una mayor brecha entre el coeficiente dado en 2011 y el alcanzado en el año 2014, específicamente de 0,25.

BANHVI, del año 2012 a 2013 tuvo una reducción de 0,02 en el índice, manteniendo el valor alcanzado en 2014. En cuanto a ACE y SANEBAR, también mostraron decrecimiento de 2012 a 2013, pero fue imposible determinar su comportamiento en 2014 ante la falta de información.

Por otro lado, programas como PFT, CONAPAM, CEN CINAI, CNREE y FONABE, mostraron reducción de 2012 a 2013 en el coeficiente de correlación, pero en 2014 exhibieron un incremento en dicho índice. Dentro de estos, en los primeros tres programas, a pesar del aumento dado en el último año, la correlación alcanzada no superó a la presentada en 2012.

PRONAE e IAFA, si bien en 2013 incrementaron su índice respecto al dado en 2012, en 2014 experimentaron un decrecimiento del mismo. A pesar de ello, cabe resaltar la casi perfecta correlación que presenta IAFA. Por su parte, los programas RNC, PANEA y PRONAMYPE han mostrado a lo largo del periodo un crecimiento en la asociación lineal entre las variables de interés.

Cuadro 8

Coeficiente de correlación entre gasto y pobres, por cantón según programa 2012-2014

Institución o Unidad Ejecutora	Programa/Información	2012	2013	2014
BANHVI-FOSUVI	Bono Familiar de la Vivienda	0,74	0,68	0,68
CCSS	Pensiones del RNC	0,83	0,84	0,84
CCSS	Pacientes Fase Terminal	0,59	0,53	0,54
CCSS	Asegurados por el Estado	0,76	0,74	n.d.
CONAPAM	Construyendo lazos de solidaridad	0,57	0,43	0,48
CNREE	Pobreza y discapacidad	0,69	0,71	0,70
FONABE	Becas para estudio	0,88	0,87	0,93
IMAS	Bienestar y promoción familiar	0,88	0,86	0,75
MEP-PANEA	Comedores escolares	0,98	0,98	0,99
Ministerio de Salud	CEN CINAI	0,91	0,85	0,87
Ministerio de Salud	SANEBAR	0,26	0,20	n.d.
MTSS	PRONAE	0,29	0,32	0,27
MTSS	PRONAMYPE	0,14	0,39	0,42
Ciudad de los Niños	Ciudad de los Niños	0,65	0,60	0,58
IAFA	IAFA	0,79	0,98	0,92
ICAA (AyA)	Acueductos Rurales	0,53	0,46	0,28
ICODER	ICODER	n.d.	n.d.	n.d.
INAMU	INAMU	n.d.	n.d.	n.d.
PANI	PANI	n.d.	n.d.	n.d.
Municipalidad de San Carlos	Electrificación y red de cuido	n.d.	n.d.	n.a.
Municipalidades	Electrificación y acueductos rurales	n.a.	n.a.	n.d.

Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

Cambios en distribución geográfica

A partir del año 2013 se ha presentado la distribución cantonal de beneficiarios y del gasto realizado por los diferentes programas sociales financiados por el FODESAF, tanto con recursos del Fondo como con la totalidad de sus fuentes de financiamiento, a través de una serie de mapas cantonales. A continuación se realiza un análisis comparativo entre los años 2013 y 2014 sobre dicha colocación de egresos y atención de personas.

El **BANHVI**, a través del programa Bono familiar para la Vivienda ayuda a las familias en pobreza de los diferentes cantones del país. Respecto al año anterior el programa mostró una menor concentración de personas atendidas en los cantones La Cruz, Liberia, Nandayure, Limón, Matina, Los Chiles, Guatuso. Pero, más alto grado de atención en Bagaces, Turrubares, Acosta y Tarrazú.

En cuanto al gasto, en relación al año 2013, en 2014 se presencié una menor concentración del gasto en los cantones La Cruz, Liberia, Upala, Los Chiles, Guatuso, Matina, Limón y Parrita. De forma contraria aumentó en Bagaces, Garabito y Acosta. Siendo dichos cambios reflejo principalmente del aumento o disminución de personas beneficiadas por el programa.

El programa **PFT**, incrementó su presencia cantonal, pasando de atención en 64 cantones en 2013 a 77 en 2014. Dentro de los cantones cubiertos por el programa, respecto al año anterior, en 2014 se dio una mayor concentración de beneficiarios en Liberia, Guácimo, Limón, Buenos Aires y Osa. Sin embargo, descendió en Upala, Santa Cruz, Bagaces, Cañas, Los Chiles, Matina, Talamanca, Gofito, Aguirre y Parrita.

En el caso del gasto, en relación al año 2013, el nivel de concentración de la inversión social aumentó en los cantones Liberia, Nandayure, Matina, Limón, Buenos Aires y Corredores. De forma contraria, tuvo un decrecimiento en Nicoya, Cañas, Tilarán, Abangares, San Carlos, Siquirres y Talamanca.

Por su parte, **Régimen No Contributivo** mostró en 2013 y 2014 cobertura en 77 de los 81 cantones. En dichos años no benefició población perteneciente a Alajuelita, Tibás, Barva y San Pablo. En 2014 redujo el grado de personas atendidas en Limón y Aguirre. Pero, lo incrementó en Coto Brus y Abangares. En el caso del gasto, se dio un aumento de la concentración del gasto en Abangares y una disminución en Talamanca.

Respecto a **Atención integral a jóvenes en riesgo social**, a cargo de **Ciudad de los Niños** atendió en 2013 y 2014 jóvenes procedentes de 57 de los 81 cantones. Respecto al año 2013, la procedencia de los jóvenes aumentó en dos cantones en la provincia de San José y en uno en la provincia de Alajuela. En Heredia y Puntarenas se mantuvo el mismo número de cantones cubiertos, en Guanacaste se redujo en 4 la cantidad de cantones con beneficiarios atendidos y en Cartago se atendió la misma cantidad de cantones. Además, en 2014 se beneficiaron personas de todos los cantones pertenecientes a la provincia de Limón.

El programa de **pobreza y discapacidad**, a cargo del **CNREE**, mejoró la presencia cantonal en 2014 respecto a la dada en 2013, pasando de una cobertura de 79 cantones a una de 80. Siendo León Cortés el único cantón no beneficiado en 2014. Además, CNREE experimentó cambios en la concentración de personas atendidas en las provincias de Guanacaste y Puntarenas. Específicamente se redujo en los cantones Liberia, Carrillo, Nicoya y Gofito; y de forma contraria, incrementó en Bagaces y Aguirre. En cuanto a la inversión social del programa, se redujo la concentración de la misma en los cantones Liberia, Nicoya, Los Chiles y Gofito; mientras que aumentó en Tarrazú y Puriscal.

Construyendo Lazos de Solidaridad - a cargo del **CONAPAM**- incrementó del año 2013 al 2014 la cantidad de cantones beneficiados, pasando de 71 a 75 cantones atendidos. En 2014 incluyó dentro de su cobertura a los cantones Turrubares en San José, el Guarco en Cartago, Hojanca en Guanacaste y Buenos Aires en Puntarenas. Dicho cambio provocó Puntarenas presentara beneficiarios del programa en todos sus cantones.

Becas de Estudio, a cargo del **FONABE**, continúa atendiendo en 2014 beneficiarios de todos los cantones. No obstante, del año 2013 al 2014 la concentración de beneficiarios mostró cambios en

algunos de los cantones. Por ejemplo, en Guanacaste el programa tuvo una reducción en la concentración de beneficiarios en los cantones Liberia, Carrillo, Santa Cruz, Bagaces, Cañas y Abangares. Sucediendo lo mismo en Talamanca de la provincia de Limón.

El programa de **prevención de consumo de drogas**, a cargo del **IAFA**, atendió en 2014 5 cantones menos que los favorecidos el año anterior - en 2013 los cantones beneficiados fueron 15-. En 2013 el programa estuvo concentrado principalmente en cantones de San José, y con leve presencia en Alajuela y Guanacaste. Por su parte, en 2014 los beneficiarios estuvieron distribuidos en 4 provincias: San José, Alajuela, Guanacaste y Puntarenas.

En el caso de **tratamiento del consumo de drogas**, en el año 2013 el centro de atención a menores ubicado en San José recibió jóvenes procedentes de 36 cantones de los 81 del país (10 cantones de San José, 6 de Heredia, 5 de Alajuela, 5 de Cartago, 4 de Limón, 3 de Guanacaste y 3 de Puntarenas). En el año 2014 la atención incrementó a 50 cantones de procedencia, radicando la diferencia entre ambos años en la inclusión de 8 cantones de San José, un cantón de Cartago, un cantón de Guanacaste, y 4 cantones de Puntarenas.

El programa de **suministro de agua potable** a las comunidades rurales - a cargo del **ICAA**- por su naturaleza trabaja en las zonas rurales del país. En 2013 ejecutó proyectos en 21 cantones, principalmente en aquellos de las periferias del país. En 2014 mantiene dicho comportamiento, aunque invirtiendo en Guanacaste únicamente en dos de sus cantones.

Bienestar y Promoción Familiar, a cargo del **IMAS**, se ha caracterizado por atender familias de los 81 cantones del país. Mostrando una alta cobertura geográfica organizada de acuerdo al problema de pobreza de los cantones.

Respecto al año 2013, en 2014 la concentración de beneficiarios se incrementó en los cantones La Cruz, Liberia y Santa Cruz de la provincia de Guanacaste; y Upala y Guatuso de la provincia de Alajuela. De forma contraria, disminuyó en Siquirres de la provincia de Limón, Turrialba de la provincia de Cartago, y Buenos Aires y Osa de la provincia de Puntarenas.

En cuanto a la concentración de la inversión social proveniente de FODESAF, en 2014 algunos de los cantones mostraron cambios respecto al año 2013. Por ejemplo, se redujo la concentración del gasto en Guanacaste en el cantón La Cruz y Bagaces, en Alajuela en el cantón Upala y San Ramón, en Cartago en el cantón Turrialba y en la provincia de Limón los cantones Guacimo, Siquirres, Limón, Talamanca. De manera contraria, los cantones Guatuso (de Alajuela), Golfito (de Puntarenas) y Liberia (de la provincia de Guanacaste) incrementaron la concentración del gasto.

Un subprograma de atención a familias del IMAS a través del programa anteriormente mencionado es **TMC Avancemos**. En 2013 y 2014 este ha mostrado una alta cobertura en términos de presencia en todos los cantones, y además un gasto estructurado con base en el problema de pobreza (medido a través de la cantidad de pobres de cada cantón).

Nutrición y desarrollo infantil (CEN CINA) atiende beneficiarios en los 81 cantones del país. En 2014 la concentración de beneficiarios a nivel cantonal se mantuvo similar a la dada en 2013. En cuanto a la inversión social proveniente de FODESAF, el cantón Santa Cruz de la provincia de Guanacaste presentó una disminución en la concentración del gasto; mientras que los cantones Puriscal de la provincia de San José, Matina de la provincia de Limón y Parrita de Puntarenas mostraron incremento.

El **programa nacional de empleo (PRONAE)** aumentó de 2013 al año 2014 la cantidad de cantones en los que ejecutó el gasto, pasando de 48 a 50 de los 81 cantones que existen en el país. Además, a diferencia del año 2013, en el año 2014 se dio una distribución cantonal más equitativa del gasto y de la cantidad de beneficiario atendidos a lo largo del territorio nacional.

PRONAMYPE por su parte mostró en 2014 una reducción en la cobertura cantonal. Mientras que en 2013 los productos del programa llegaron a 70 de los 81 cantones del país, en 2014 a 59. En cuanto a los egresos del programa, en 2013 el gasto medio por beneficiario fue en promedio de 116 mil colones, lo que equivale a 433 colones por pobre en promedio. En 2014 decrece el monto, siendo el gasto medio por beneficiario de 104 mil colones en promedio (equivalente al 393 colones en promedio).

El programa de **alimentación y nutrición del escolar u adolescente (PANEA)**, también conocido como **comedores escolares** mostró en 2013 y 2014 cobertura en los 81 cantones del país. En cuanto a la distribución cantonal de beneficiarios atendidos se mantiene constante entre 2013 y 2014. Sucediendo lo mismo en el caso de la inversión social proveniente de FODESAF.

Conclusiones

- Cantones como La Unión, Desamparados, Goicoechea y San José presentan gran cantidad de pobres en comparación con otros, pero no se encuentran como los cantones con mayor incidencia de la pobreza, debido a que estos cantones también cuentan con alta concentración de población, lo que hace que el porcentaje de pobres respecto a su población sea un tanto menor a otros cantones.
- Cantones como Hojancha, Nandayure, León Cortés y Turrubares tienen alta incidencia de pobreza, a pesar de que contaban con pocos pobres en números absolutos respecto a otros cantones. Esto se debe a que tienen baja concentración de pobreza y una parte importante de dicha población se encuentra bajo la línea de pobreza.
- Al comparar la serie de gasto 2014 por cantón con la serie de personas pobres por cantón se encontró que la tendencia de ambas continúa siendo similar. Aquellos cantones donde hay un menor gasto respecto a otro, también son cantones que tienen menor cantidad de pobres respecto a otros.
- Al comparar la serie de gasto 2014 con la serie de incidencia de la pobreza no se encuentra una tendencia similar entre ambas. Esto sugiere nuevamente que la política social de estos programas se determina más por la cantidad de pobres que por la incidencia de la pobreza en los cantones, es decir, se enfoca en aquellas zonas donde se concentra mayor número de pobres independientemente del tamaño relativo del fenómeno respecto a la población del cantón que se trate.
- Si bien el FODESAF es una de las principales fuentes de financiamiento para los programas sociales selectivos de lucha contra la pobreza, no es la única y se convierte en una fuente complementaria a los recursos de leyes específicas o contrapartidas de las unidades ejecutoras, que también financian los mismos programas. En 2014, el FODESAF representó entre 43% y 100% del financiamiento de los programas. En algunos programas como PRONAE, PFT, ACE e INAMU el total de los beneficios fueron financiados por el Fondo, mientras que en otros como FONABE y CDN el Fondo asumió poco menos del 50% del financiamiento. En total, el FODESAF financió el 79% del gasto social selectivo. Aunque este porcentaje puede ser diferente al incluir el total de los programas financiados y para los cuales no se tuvo información.
- Del total de recursos que el FODESAF transfirió a las unidades ejecutoras, la mayor parte se utilizó en transferencias corrientes (89,4%) y dentro de estas, predominaron las transferencias a personas (76% del total de transferencias corrientes). El porcentaje de gasto para remuneraciones fue de 5,25% de los recursos que provenían del FODESAF, porcentaje que se explica por las restricciones que la misma ley del Fondo impone al uso de sus recursos, así como al hecho de que algunas unidades ejecutoras que tradicionalmente gastan dinero del FODESAF en esta partida -ICODER y PANI- no presentaron la información solicitada.
- De los recursos provenientes de otras fuentes de financiamiento, el 88,3% fue destinado a transferencias corrientes, 5,5% a remuneraciones y 4,3% a la compra de servicios.

Contrario a los recursos del FODESAF, los recursos de otras fuentes que se destinan a transferencias corrientes, se transfieren primordialmente al sector público (63% del total de transferencias corrientes). De ambas fuentes de financiamiento, las transferencias de capital son de entre 0,7 y 1,8% del gasto.

- En 2014, la provincia de San José destacó como el territorio donde más se invierten los recursos del FODESAF (23,7%), seguido de Alajuela (19,4%) y Puntarenas (15,9%). Por el contrario, las provincias de Guanacaste (10,%) y Heredia (7,58) son las que reciben menor cantidad de recursos, en comparación al resto.
- En la Región Central se concentra casi el 50% de los recursos invertidos; mientras que las regiones periféricas deben repartirse la inversión restante. Las regiones Huetar Norte (10%) y Pacífico Central (8%) son las zonas en que menos recursos del FODESAF son colocados por las unidades ejecutoras. No muy lejos les siguen el resto de regiones, en donde el 10% se coloca en la región Chorotega, 11% en la Huetar Atlántica y 15% en la Brunca.
- El FODESAF tiene presencia en los 81 cantones del país. Además, este gasto se distribuye de acuerdo al número de pobres, mas no de acuerdo a la incidencia de la pobreza entre cantones. Alguno cantones como San José, Pérez Zeledón, Alajuela, San Carlos y Pococí, que concentran gran cantidad de personas pobres, también concentran mayor cantidad de recursos que otros cantones. Algunos otros como Puntarenas, Cartago y Desamparados tienen montos de recursos similares. Limón por su parte, aunque con número de pobres similar a Cartago y Puntarenas, tiene un gasto menor asociado.
- Cuando se presentan los cantones de acuerdo a su tasa de incidencia de pobreza, en algunos cantones como La Cruz, Upala, Talamanca, Guatuso y Los Chiles, al menos la mitad de su población se encuentra en pobreza y presentan gastos menores asociados, que otros programas con menor incidencia de pobreza.
- Para todos los programas el coeficiente de correlación se ubicó entre 0 y 1, denotando una relación positiva entre el gasto por cantón y la cantidad de pobres de los cantones. Sin embargo, la magnitud de la relación positiva varía entre programas. Los programas con más bajo coeficiente de correlación son el producto de Prevención del IAFA, el PRONAE y AyA. Los que tienen coeficiente de correlación más alto son PANEA, Avancemos y FONABE.
- Los datos de sexo y discapacidad disponibles mostraron que, el 44% de los beneficiarios fueron hombres y 56% mujeres. Además, del total de los beneficiarios, 14% presentaban alguna condición de discapacidad. Algunos programas particulares, por su naturaleza de creación, solo atienden cierta población, por ejemplo, Ciudad de los Niños atiendes sólo hombres, mientras que CNREE atiende solamente personas con alguna condición de discapacidad. Además, algunos programas como CONAPAM y el IMAS atienden a mujeres en mayor proporción que los hombres, en los cuales 60% o más de sus beneficiarios son mujeres. Mientras que el PRONAE e IAFA, atienden mayoritariamente hombres en su centro de atención a menores con adicciones, donde el 60% o más de sus beneficiarios son hombres.
- En el año 2014 incrementa nuevamente la cantidad de programas con ausencia de información necesaria para el análisis cantonal. Las Unidades Ejecutoras correspondientes

a los programas ICODER, INAMU, PANI, ACE y SANEBAR no brindaron los datos de beneficiarios y egresos cantonales solicitados.

- En cuanto a la entrega de la información correspondiente a sexo de los beneficiarios y al número de los mismos bajo alguna condición de discapacidad, a pesar de que se solicita desde 2011, no se ha percibido la respuesta deseada por parte de las Unidades Ejecutoras.
- Finalmente, es tarea pendiente que esta información sea entregada por las unidades ejecutoras de forma más temprana. Así como mejorar los filtros de la DESAF y la claridad en formatos e información requerida de parte de los programas. De esta forma, si la información se encuentra completa para el primer trimestre de cada año vencido, el informe puede generarse en la primera mitad del año y ser usado por los programas para los presupuestos y planificación que se elaboran en el segundo semestre de cada año. Y con ello, promover el mejoramiento del enfoque de los programas, de acuerdo a los índices de pobreza.

Fuentes de Información Consultadas

FODESAF 2015. Liquidación FODESAF 2014. Disponible en www.fodesaf.go.cr

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2011. Resultados Generales. ENAHO 2011. San José, Costa Rica.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2012. Resultados Generales. ENAHO 2012. San José, Costa Rica.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2013. Resultados Generales. ENAHO 2013. San José, Costa Rica.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2014. Resultados Generales. ENAHO 2014. San José, Costa Rica.

Datos suministrados por las Unidades Ejecutoras de los programas sociales financiados por el FODESAF. Documentos denominados "Informe anual cantonal 2014"

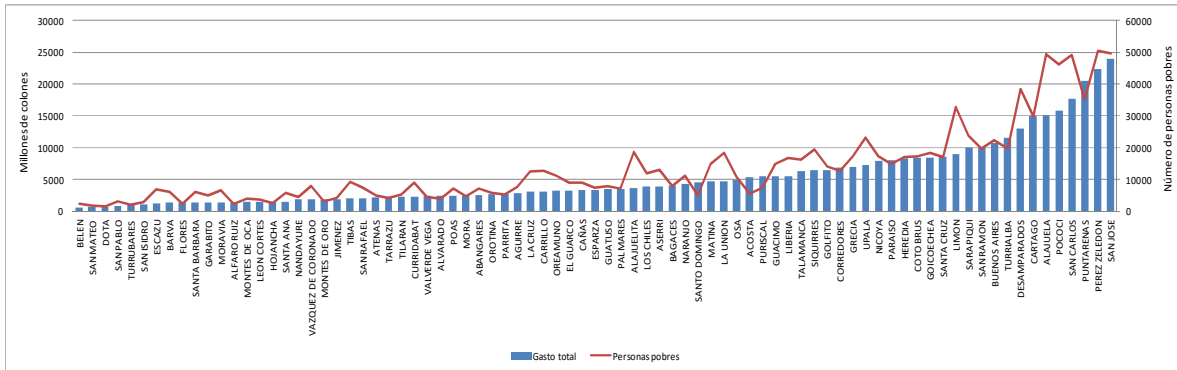
Datos suministrados por las Unidades Ejecutoras de los programas sociales financiados por el FODESAF. Documentos denominados "Informe anual de ingresos y gastos 2014"

Anexos

Anexo 1. Mapas de gasto total 2014 vs distribución/incidencia de la pobreza

Gráfico A.1.1

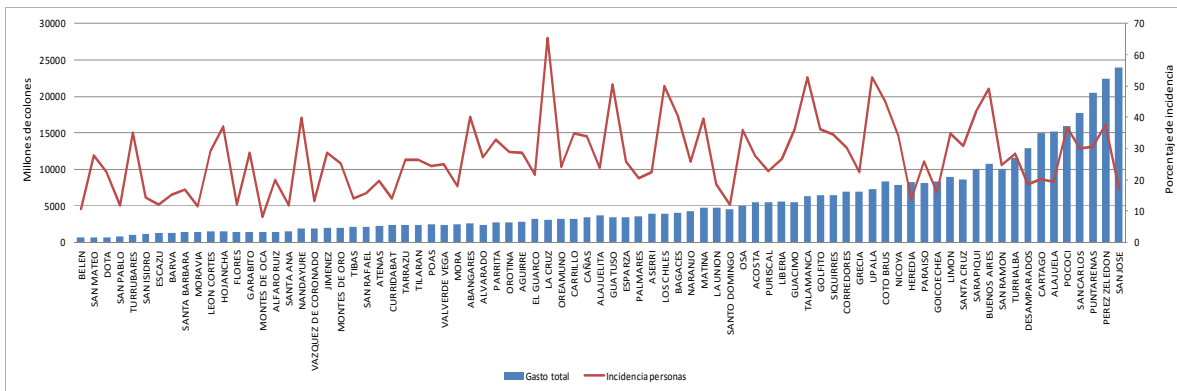
Gasto Total 2014 y número de pobres por cantón



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

Gráfico A.1.2

Gasto Total 2014 e incidencia de la pobreza por cantón



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

Anexo 2. Gasto FODESAF y pobreza por cantón y programa

Gráfico A.2.1

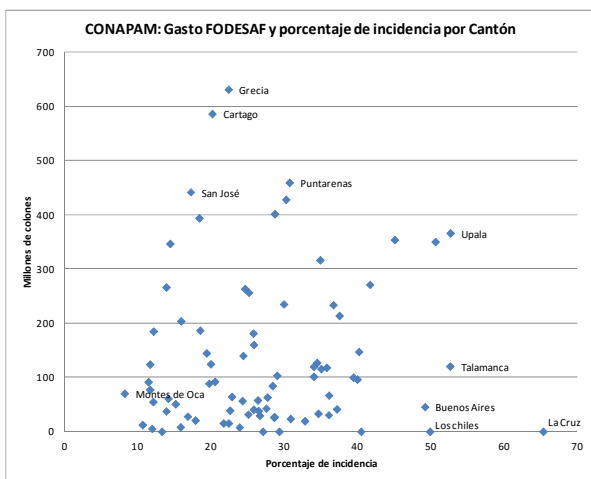
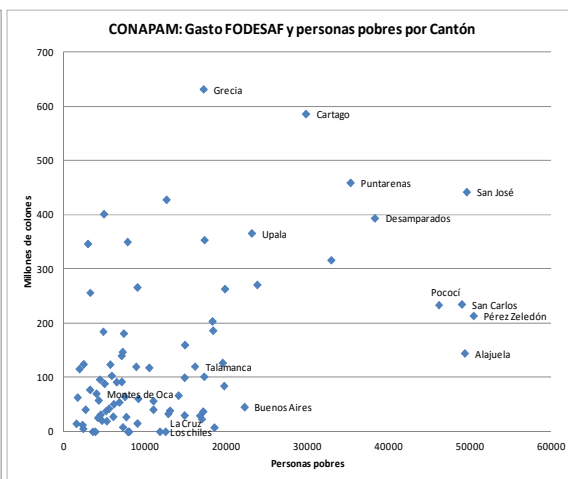


Gráfico A.2.2



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.3

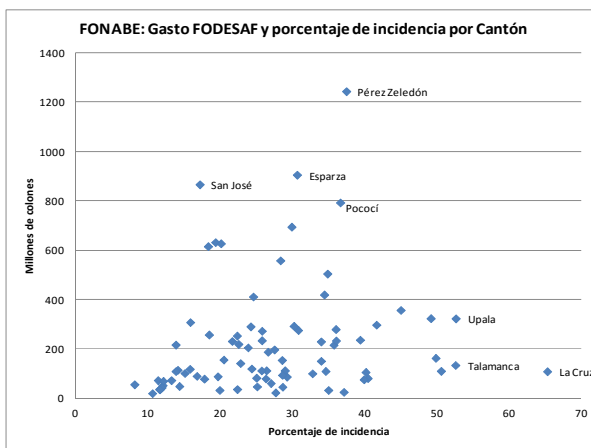
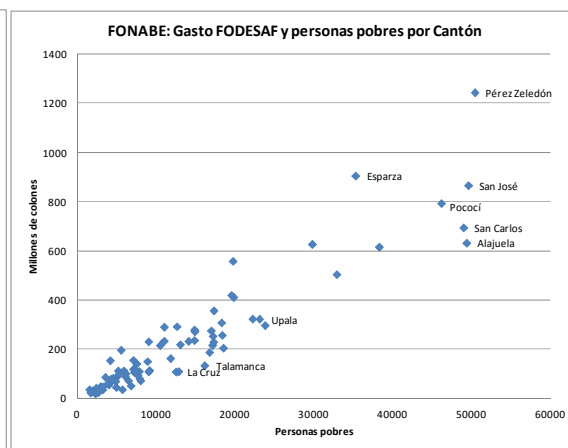


Gráfico A.2.4



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.5

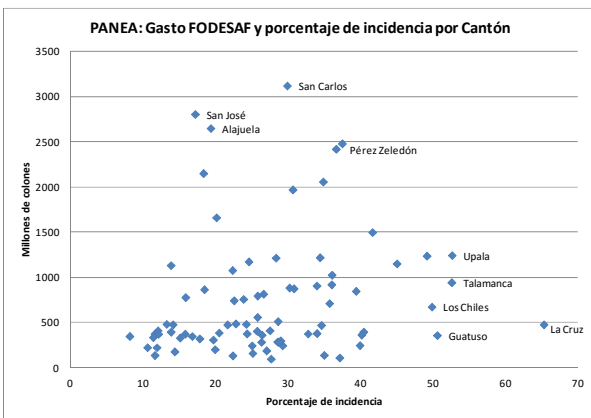
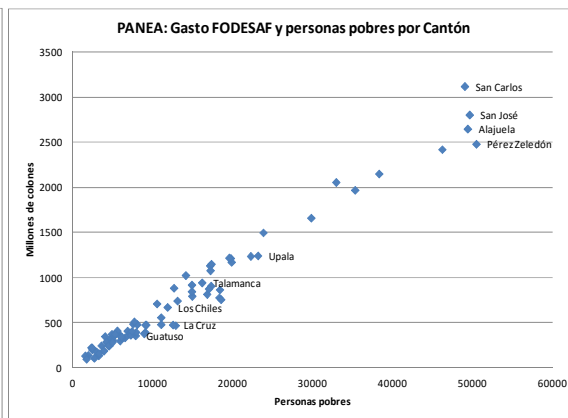


Gráfico A.2.6



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.7

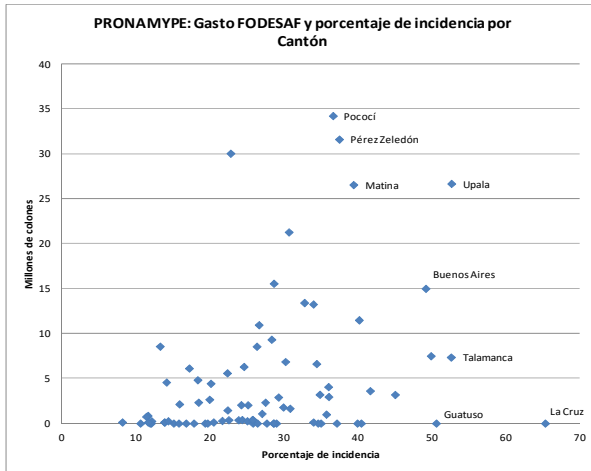
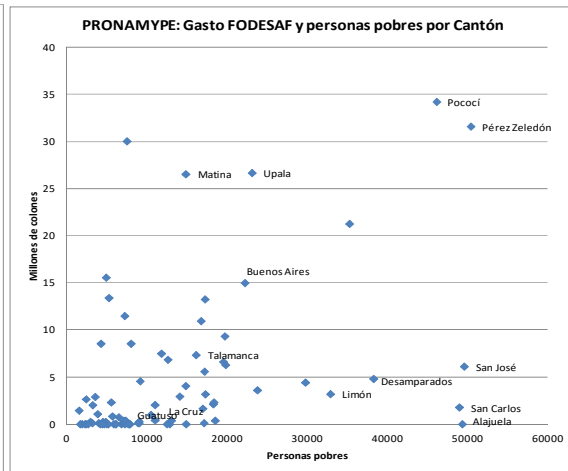


Gráfico A.2.8



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.9

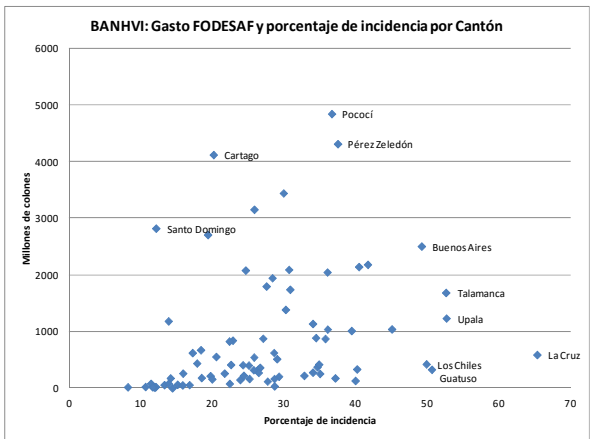
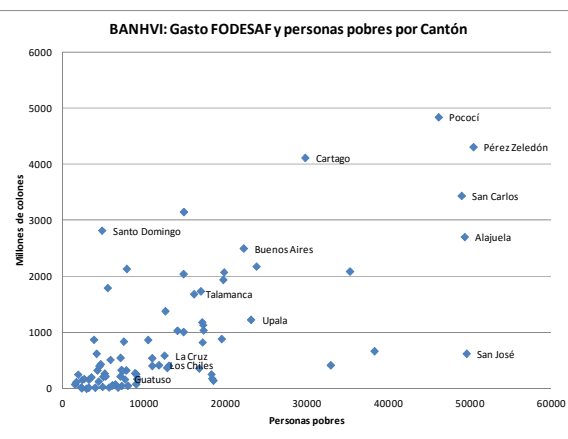


Gráfico A.2.10



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.11

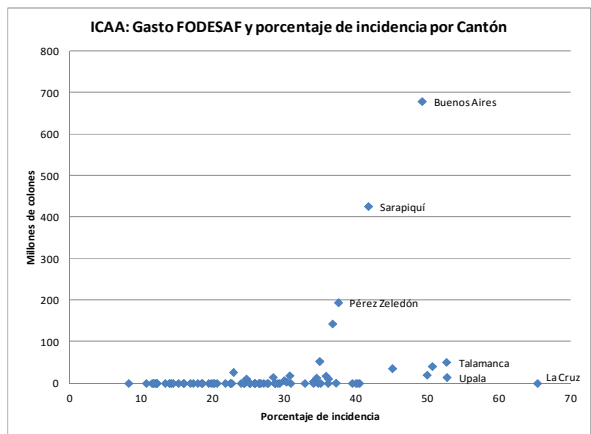
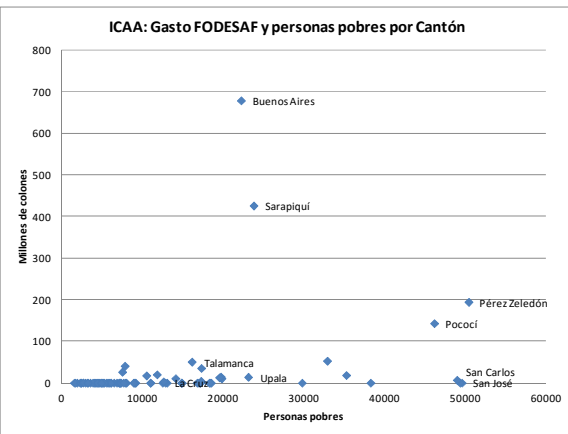


Gráfico A.2.12



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.13

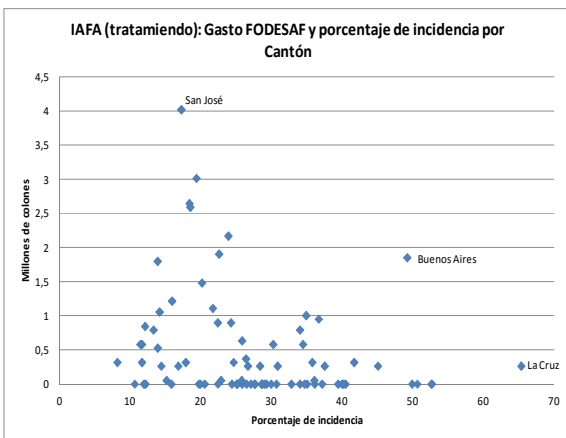
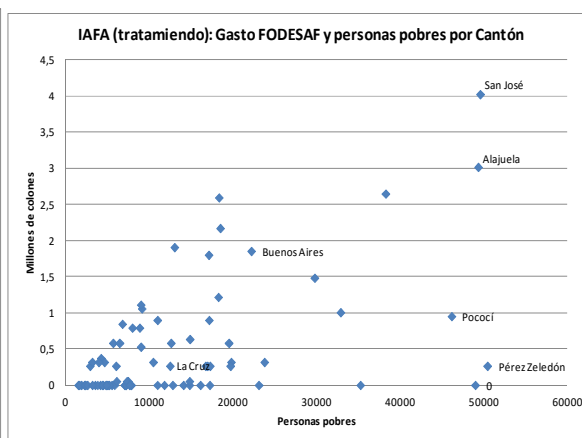


Gráfico A.2.14



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.15

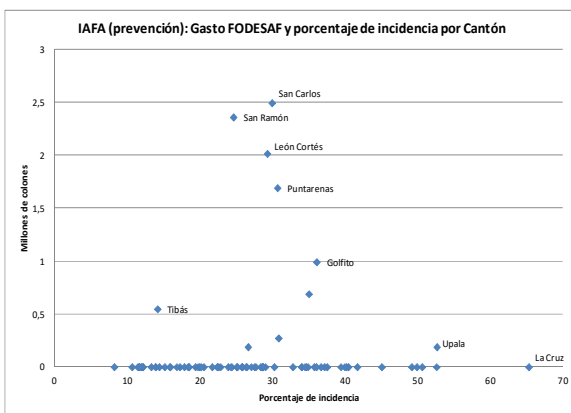
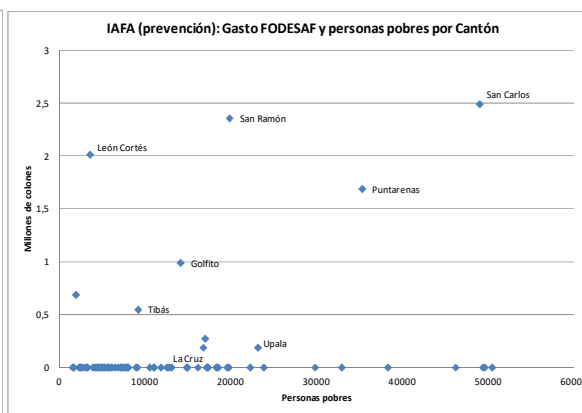


Gráfico A.2.16



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.17

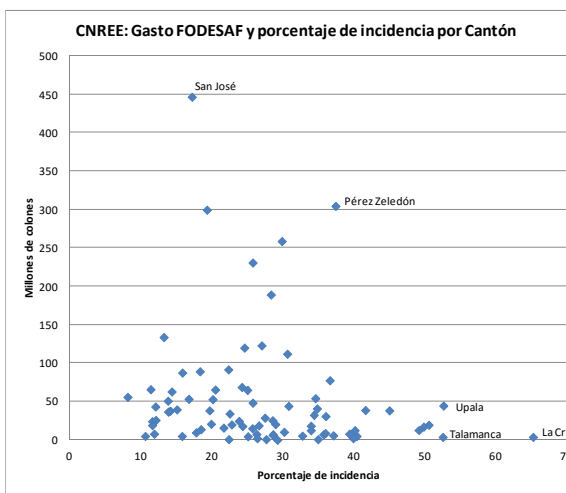
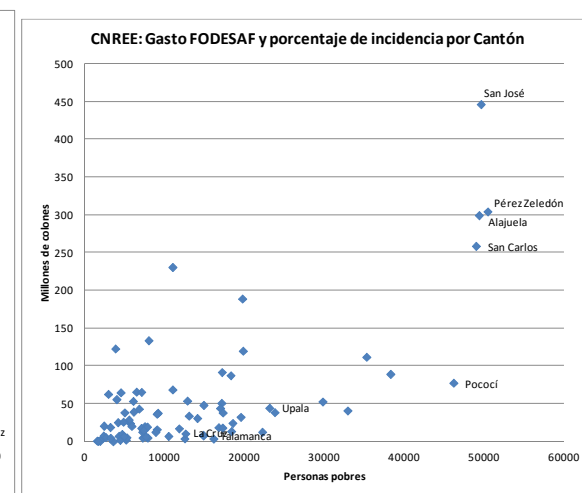


Gráfico A.2.18



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.19

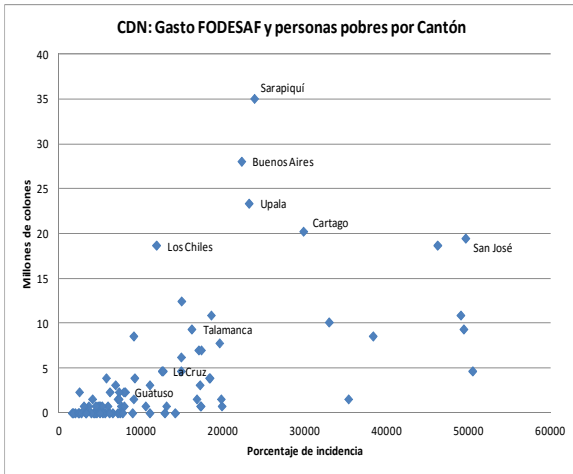
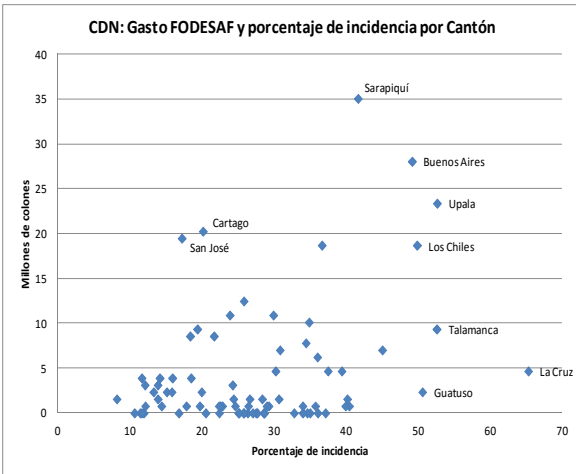


Gráfico A.2.20



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.21

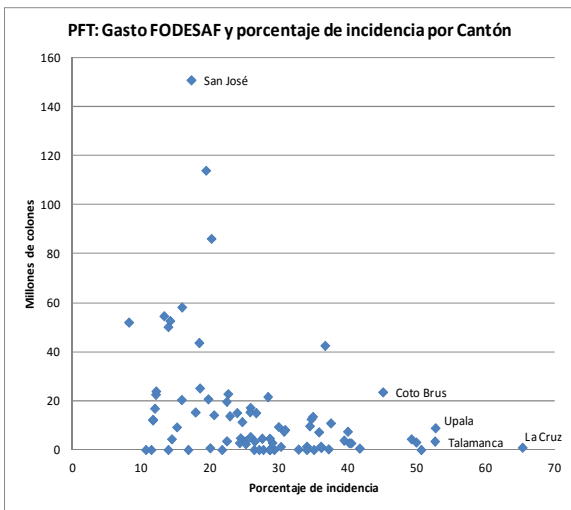
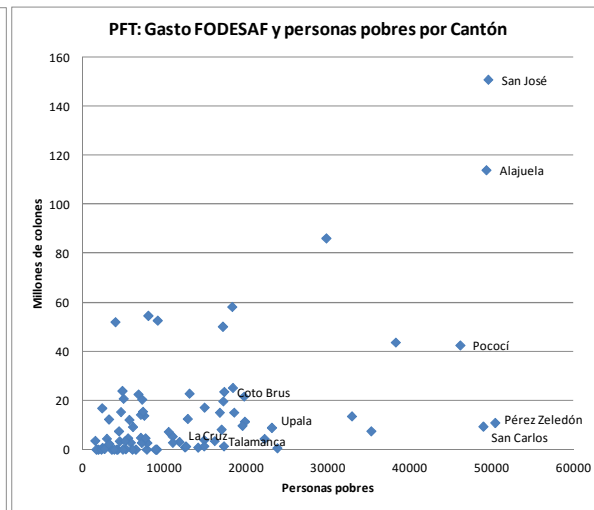


Gráfico A.2.22



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.23

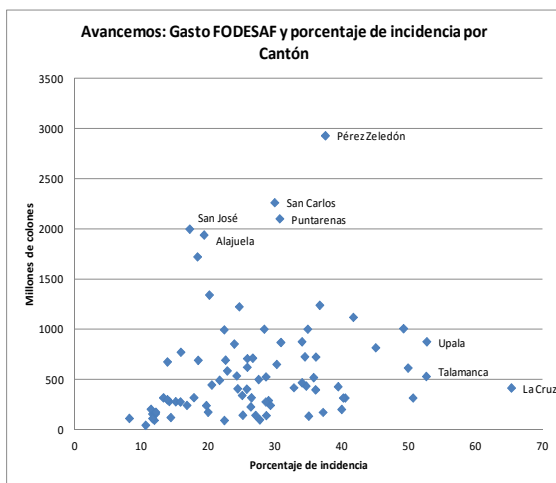
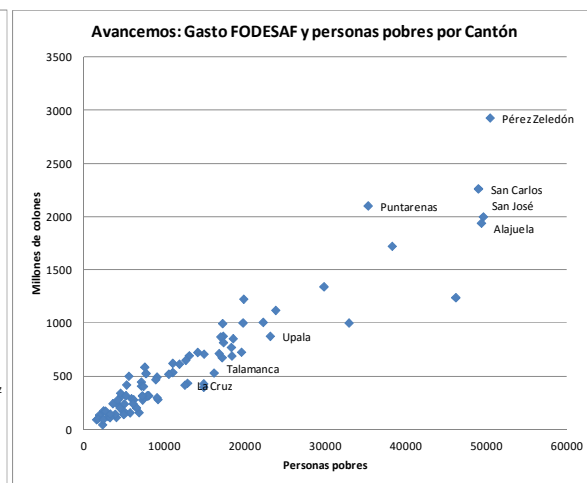


Gráfico A.2.24



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.25

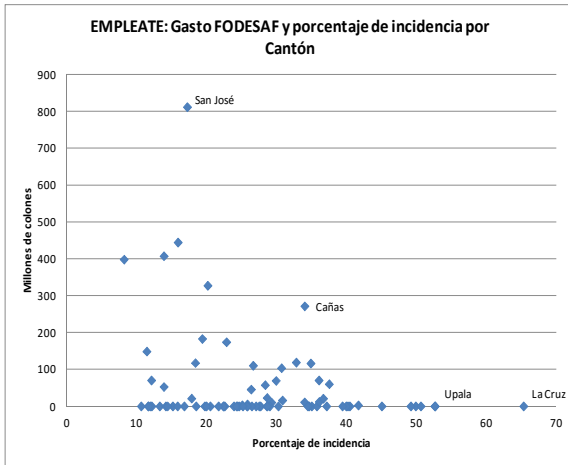
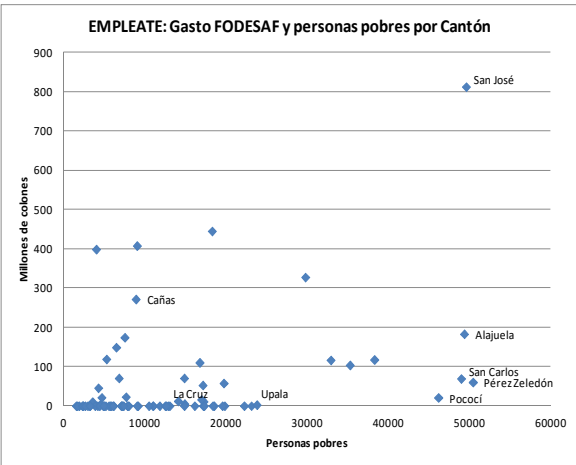


Gráfico A.2.26



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Anexo 3. Cantones que componen las regiones de planificación

	Región Central	Región Chorotega	Región Pacífico Central	Región Brunca	Región Huetar Atlántica	Región Huetar Norte
San José	San José Escazú Desamparados Puriscal Aserrí Mora Acosta Moravia Tibás Montes de Oca Dota Curridabat León Cortés Turubares Tarrazú Goicoechea Santa Ana Alajuelita Coronado			Pérez Zeledón		
Alajuela	Alajuela* San Ramón* Grecia* Atenas Naranjo Palmares Poás Alfaro Ruiz Valverde Vega		San Mateo Orotina			San Carlos Los Chiles Guatuso (No se incluye Sarapiquí de Alajuela) (no se incluye Río Cuarto de Grecia Upala
Cartago	Cartago Paraíso La Unión Jiménez Turrialba Alvarado Oreamuno El Guarco					
Heredia	Heredia Barva Santo Domingo Santa Bárbara San Rafael San Isidro Belén Flores San Pablo					Sarapiquí
Guanacaste		Liberia Nicoya Santa Cruz Bagaces Carrillo Cañas Abangares				

		Tilarán Nandayure La Cruz Hojancha				
Puntarenas			Puntarenas Esparza Montes de Oro Aguirre Parrita Garabito	Buenos Aires Osa Golfito Coto Brus Corredores		
Limón					Limón Siquirres Talamanca Pococí Matina Guácimo	